**Содержание**

[Аннотация](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847539)

[Тема 1. Культурология как научная дисциплина](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847540)

[Вопросы для самопроверки:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847541)

[Литература по теме:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847542)

[Практические задания:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847543)

[Тема 2. Развитие представлений о культуре от Античности до Нового времени](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847544)

[Вопросы для самопроверки:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847545)

[Литература по теме:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847546)

[Практические задания:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847547)

[Тема 3. Культурологические концепции XIX – XX вв.](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847548)

[Вопросы для самопроверки:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847549)

[Литература по теме:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847550)

[Практические задания:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847551)

[Тема 4. Структура (морфология) культуры](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847552)

[Вопросы для самопроверки:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847553)

[Литература по теме:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847554)

[Практические задания:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847555)

[Тема 5. Динамика и функции культуры](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847556)

[Вопросы для самопроверки:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847557)

[Литература по теме:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847558)

[Практические задания:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847559)

[Тема 6. Философско-антропологическое определение феномена культуры](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847560)

[Вопросы для самопроверки:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847561)

[Литература по теме:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847562)

[Практические задания:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847563)

[Тема 7. Психодинамическое определение культуры](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847564)

[Вопросы для самопроверки:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847565)

[Литература по теме:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847566)

[Практические задания:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847567)

[Тема 8. Примеры взаимной динамики культурных и религиозных артефактов](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847568)

[Вопросы для самопроверки:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847569)

[Литература по теме:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847570)

[Практические задания:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847571)

[Тема 9. Культуролого-религиоведческий анализ культурных артефактов](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847572)

[Вопросы для самопроверки:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847573)

[Литература по теме:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847574)

[Практические задания:](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html#_Toc352847575)

**Сведения об авторе**

**Крюков Денис Сергеевич.**

Родился в городе Балей Забайкальского края, окончил философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова (кафедра философии религии и религиоведения), аспирантуру там же. Прошел переподготовку в Институте повышения квалификации практикующих психологов.

Кандидат философских наук, психолог-консультант, доцент кафедры Теории и практики конкуренции Московского финансово-промышленного университета «Синергия», преподаватель Международного центра психологического консультирования, член Совета правления Московского религиоведческого общества.

Сферы научно-практических интересов: социально-психологические аспекты предпринимательской деятельности, психология и социология религии, индивидуальное психологическое консультирование и групповая психотерапия. Автор 32 научных публикаций.

**Аннотация**

Культура – одно из фундаментальных оснований современного общества, важнейшая составляющая жизни человека. Культуру изучает множество наук, но самая важная и специализированная из них – это культурология. Эта дисциплина входит в состав цикла общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин федерального компонента государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования, поскольку считается, что образование современного человека не может считаться комплексным без знания базовых понятий и категорий культурологии, без представлений о культуре, о динамических факторах, обуславливающих ее изменения.

Данный интернет-курс представляет собой основную часть курса лекций и семинаров по культурологии, которые проводятся автором в Московском финансово-промышленном университете «Синергия». Он ставит своей задачей осветить ключевые аспекты науки о культуре. Соответственно, в качестве *предмета исследования* в данном курсе выступает культура и вся динамика культурных процессов, вся палитра продуктов человеческого творчества, окружающих его жизнь и оформляющих его историю.

В данном курсе культурология рассматривается как одна из наук о духе, исследующая совокупность явлений, которые принято обозначать понятием «культура», что в самом общем виде может быть представлено в качестве второй природы человека – совокупности способов его взаимодействия с объективной реальностью существования и реальностью своего внутреннего мира.

***Целью изучения курса*** является формирование у студентов базовой системы знаний, взглядов и представлений о культуре, ее структурно-динамических аспектах, об основных подходах к изучению культуры и составляющих ее элементах.

Учебное пособие нацелено на решение следующих ***учебных задач*:**

     исследовать основные культурологические концепции и теории;

     познакомиться с базовыми понятиями и категориями культурологии;

     раскрыть сущность и внутреннее содержание феноменов культуры;

     сформировать общую систему знаний и представлений о сущности и ключевых особенностях культуры разных эпох;

     сформировать у обучающихся систему умений и навыков культурологического анализа, основу культурологического мышления.

**Место дисциплины в структуре образовательной программы.**

Дисциплина «Культурология» входит в состав цикла общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин федерального компонента государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования. Для успешного усвоения дисциплины «Философия» студенту необходима органическая связь знаний из таких дисциплин цикла общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин федерального компонента государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования, как философия, отечественная история, социология, политология, и т.д.

**Тема 1. Культурология как научная дисциплина**

**Цель изучения темы:**создание общей системы знаний представлений о культурологии как науке.

**Задачи изучения темы:**

     зафиксировать междисциплинарный статус культурологии;

     идентифицировать культурологию как науку;

     рассмотреть функции культурологии;

     исследовать методы культурологии;

     сформулировать определение культурологии как науки.

**Учебные вопросы темы:**

     основы культурологии как науки;

     состав дисциплины и ее структура;

     методы исследования и понятийный аппарат.

**Теоретический материал**

Культура – одна из ключевых универсалий, лежащих в основе человеческого бытия, сфера, определяющая всю совокупность его жизненных реалий, начиная с того, что он выберет утром из своего гардероба, заканчивая глубинным смыслом его личностного бытия.

Понятие «культура» (лат. cultura - *возделывание, воспитание, образование*) вошло в обиход европейской науки на рубеже 17 и 18 веков. Считается, что одними из первых, кто попытался определить, что такое культура был английский ученый *Т. Гоббс.*Он предположил, что культура – это то, что отличает человеческое бытие от естественного животного существования, культура – это особый способ жизнедеятельности человека, в определенной степени выводящий его за рамки природы. Другой исследователь – *И.Г. Гердер* определял, что культура – это, прежде всего, высвобождение духовных сил человека, реализация его творческих способностей. Сам термин «культура» был введен в научный оборот в 1915 году немецким историком *В. Освальдом* в работе «Система наук».

К середине 20-го столетия накопился огромный массив наблюдений об истории, искусстве, быте, языке, религии различных народов, что требовало определённой систематизации, разработки теорий и концепций, разъясняющих сходства и различия культур, позволяющих определить сущность культуры и ее основные функции.

Первый, кто предложил все разрозненные знания о культуре различных народов объединить под крылом одной дисциплины, был американский культурный антрополог *Л. Уайт.* В своей работе «Наука о культуре», а также в труде «Понятие культуры» он сформулировал объект и предмет культурологии, выводя их за рамки других дисциплин, также изучающих культуру: философии, психологии, социологии, антропологии и проч.

Но до сих пор среди ученых продолжаются дискуссии относительно статуса культурологии и ее места среди других наук, относительно ее предмета и объекта. Также до сих пор не выработано более-менее четкого понимания и определения культуры, которое бы позволило создать некую общую парадигму ее исследования. Как считают специалисты, такое положение дел во многом обусловлено сложностью изучаемого феномена – культуры, и, соответственно, множеством точек зрения на ее предмет и сущность. Можно полагать, что в ближайшее время таковых станет еще больше, а, значит, не следует ожидать хотя бы даже временного консенсуса в научных кругах по вопросу определения культуры. Впрочем, это, не так уж и плохо, поскольку различные точки зрения на предмет культурологии, способствуют изучению его с разных сторон, что в перспективе могло бы выразиться к формированию комплексного подхода к исследованию культуры.

Проблемы определения статуса культурологии и ее места среди других наук являются следствием того, что культура – это многогранное и многоаспектное явление, в самом широком смысле определяемое как все, что за многие века было создано человечеством и противопоставлено природе. Это определяет междисциплинарный характер культурологического знания. Культурология тесным образом связана с философией культуры, с антропологией, психологией, социологией, историей, этнографией и другими науками. Она синтезирует полученные этими дисциплинами знания, сообщая им своеобразие и обеспечивая целостность понимания культуры и культурных феноменов.

Междисциплинарный характер культурологии определяет и ее сущность как научной дисциплины, ее предмет, задачи и функции. В самом широком смысле культурология как наука – это вся совокупность знаний и представлений о культуре, о закономерностях ее становления и развития, о принципах и методах ее изучения. В качестве ее предмета выступают: ключевые культурологические концепции, теории культуры, подходы к изучению культурных феноменов; образ жизни, нормы, ценности людей различных культур; их психологические типы, определяющие особенности той или иной культуры.

В более узком смысле культурология – это общая теория культуры, знания и представлений о которой формируются, в том числе, в результате синтеза достижений других наук. В таком случае в качестве предмета культурологии выступает совокупность проблем происхождения и общей динамики культуры как специфического способа жизнедеятельности человека, образующего особую реальность – искусственную, отличную от реальности природного мира. Суда следует отнести: проблемы происхождения культуры, ее развития, и изменения, функции культуры, проблемы межкультурных коммуникаций, формы проявления культуры, связи между ее элементами, способы воспроизводства и усвоения культуры и т.п.

Все это определяет и функции культурологии как науки, «которые могут быть сведены в несколько основных групп:

     *познавательная функция* позволяет изучить и понять роль культуры в жизни человека и общества, выявить ее структуру и функции, виды и формы творчества человека, предназначение культуры;

     *концептуально-описательная функция*сводится к разработке теоретических и методологических понятий, категорий и определений, позволяющих создать целостную картину становления и развития культуры, охватить динамику культурных процессов в единой исследовательской парадигме;

     *оценочная функция* связана с созданием системы оценок того, как культура, те или иные ее виды, типы, формы влияют на человека и общество;

     *объясняющая функция*призвана дать научное объяснение особенностям динамики тех или иных культурных процессов, явлений, событий;

     *мировоззренческая функция*закладывает основы определенного мировидения и мировосприятия человека, позволяет найти человеку свое место в мире культуры, позволяет овладеть различными способами межкультурной коммуникации;

     *образовательная (обучающая) функция*реализуется в трансляции знаний и представлений о культуре, как среди учёных-специалистов, так и среди обычных людей, позволяет лучше узнать особенности того или иного культурного феномена».[[1]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn1%22%20%5Co%20%22)

По своей структуре культурология делится на фундаментальную и прикладную. Фундаментальная культурология изучает генезис и общие закономерности развития культуры, ее типологию, соотношение культуры с другими общественными явлениями. Прикладная культурология изучает культурные процессы в деталях. Так, например, в ее интересы входит изучение динамики моды в конкретной стране или регионе, интересы и культурные потребности определенных слоев общества в определённое время, влияние классической литературы на современную молодежь, формы искусства и кинематографа в то или иное время, в том или ином месте. Прикладная культурология ближе к другим смежным дисциплинам, таким как, например, психология, социология, демография и др., соответственно, в поле ее внимания входят также технологии целенаправленного управления культурными процессами.

Фундаментальная культурология в свою очередь делиться на несколько направлений. *Социальная культурология*изучает социальные процессы, межличностные и межгрупповые взаимодействия, в результате которых рождаются определенные культурные артефакты. *Психология культуры* рассматривает роль психологии отдельного человека или общности в динамике культурных явлений. *Культурная семантика* изучает культуру как текст, т.е. некий информационный носитель, содержащий в закодированном виде (в первую очередь в виде культурных образов), хранящий и транслирующий социально и личностно значимую информацию. *История культурологии*изучает процесс создания и развития различных концепций и теорий культуры, их основные элементы, а также их влияние на становление культурологического знания.

Культурология как наука обладает своим собственным методологическим и понятийно-категориальным аппаратом. К методам, с помощью которых культурология познает свои предмет и объект, относятся как общенаучные методы, например, метод наблюдения, эксперимента, моделирования, аналогии, методы анализа и синтеза, метод выдвижения гипотез и т.п., так и специализированные методы. Специалисты-культурологи классифицируют эти методы, относя их к одному из нескольких исследовательских подходов.[[2]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn2%22%20%5Co%20%22)

Например, существует *генетический подход* к исследованию культурных феноменов. Как следует из названия, суть данного подхода и всех методов, применяемых в его рамках, заключается в изучении культурного явления с точки зрения возникновения и развития, а также в определении причин, факторов и условий, обуславливающих его возникновение и динамику. *Компаративный подход* заключается в сравнительно-историческом анализе различных культур или каких-либо конкретных культурных феноменов и в определенном временном интервале. *Системный подход*рассматривает культуру как систему, состоящую из множества элементов, объединённых в некое единое целое посредством специфических связей и закономерностей. Изучение тех или иных элементов системы или их групп позволяет сделать заключение относительно всей системы в целом. *Структурно-функциональные подход*определяет культуру как важнейшую часть социальной системы, каждый элемент которой выполняет определённую функцию.*Социологический подход* исследует культуру в связи с динамикой общества и межгрупповых взаимодействий.*Деятельностный подход* рассматривает культуру как результат творческой активности человека и человечества, как выражение его творческого потенциала. *Аксиологический (ценностный) подход* рассматривает культуру как совокупность ценностей, идеалов, смыслов и значений. *Семиотический подход*исходит из понимания культуры как текста и как системы символов имеющих определённое содержание, которое и становится предметом исследования. С аксиологическим методом тесно связан и *герменевтический метод*, предполагающий не только изучение того или иного культурного феномена, но и его понимание и толкование.

Таким образом, представленные выше характеристики культурологии позволяют заключить, что эта сфера знания заключает в себе все характеристики, позволяющие говорить о ней как о науке, тем более что к настоящему времени уже сложилась целая культурологическая исследовательская традиция, накоплен богатейший фактический материал в области истории и теории культуры. Поэтому далее перейдем к изучению основных подходов к изучению культуры.

***Вопросы для самопроверки:***

1.  Почему очень сложно идентифицировать предмет и объект культурологии?

2.  Что связывает культурологию с психологией и социологией?

3.  Генезис культуры – это предмет исследования фундаментальной или прикладной культурологии? Почему?

4.  Какова сущность структурно-функционального и аксиологического подходов к исследованию культурных феноменов?

5.  В чем сходства и отличая широкого и узкого определений культурологии?
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***Практические задания:***

**Задание 1.**

*Прочитайте следующее определение культуры:*

«Культура – это бытие человека в целом, выраженное в специфических комбинациях образов, представлений, звуков, слов, символов, смыслов, ценностей, действий, материальных объектов и предметов, то есть в культурных артефактах, понимаемых в качестве трансформированных содержаний внутреннего и внешнего миров человека, а также отношений между ними».

*Проинтерпретируйте данное высказывание. Как вы его понимаете? Что хотел сказать его автор?*

**Задание 2.**

Подготовите доклад (5-7 мир.) на тему: «Фундаментальная и прикладная культурология: состав, функции, взаимодействие».

**Тема 2. Развитие представлений о культуре от Античности до Нового времени**

**Цель изучения темы:** изучение базовых представлений о культуре, сложившихся в науке от Античности до Нового времени.

**Задачи изучения темы:**

     изучить взгляды на культуру ученых и философов Древнего мира;

     исследовать представления о культуре сложившиеся в Средние века, Новое время и эпоху Просвещения.

**Учебные вопросы темы:**

     представления о культуре в Древности;

     эпоха Просвещения о культуре и культурных феноменах;

     культура как проявление духовной сущности человека.

**Теоретический материал**

В данном разделе учебного пособия предельно кратко рассмотрим только самые основные концепции и теории культуры. Более подробно с историей развития культурологического знания и методов изучения можно познакомиться в работе С.Н. Иконниковой «История культурологических теорий» (СПб., 2005), а также в учебном пособии А.Л. Доброхотова и А.Т. Калинкина «Культурология в вопросах и ответах» (М., 2011), где, на наш взгляд, представлен наиболее полный обзор большинства культурологических подходов и идей.

Итак, ученые и мудрецы разных времен и народов всегда стремились понять сущность культуры, поэтому в настоящее время мы располагает богатейшим массивом знаний о культуре, об элементах, ее составляющих, в настоящее время существует множество культурологических теорий и концепций. Чтобы понять, что такое культура необходимо рассмотреть самые основные из них, понять их логику. При этом важно помнить, что сложность и многогранность такого явления как «культура» определила то, что любой исследователь, для того чтобы хоть как-то подступиться к этой проблеме, вынужден ограничить свои поисковые действия конкретной методологической и мировоззренческой позицией. Соответственно, любая культурологическая концепция или теория по-своему ограничена и «видит», и понимает предмет своего исследования только с определенной точки зрения, с удобного лишь для нее ракурса. Но как ни странно, практически все существующие теории и концепции культуры, столь отличные друг от друга, не противоречат друг другу, а, скорее дополняют друг друга, что намного уменьшает риск догматизма и односторонности и позволяет рассмотреть культуры, базируясь на принципах научного плюрализма.

Культура стала предметом исследования еще за долго до появления самой науки о культуре – культурологии, задолго до зарождения более-менее завершенных культурологических концепций. Поэтому культура изучали в контексте более общих проблем исследования – философии, истории, права и проч. Но именно в античности возникло одно из доминирующих до сих пор определений культуры: «культура – мир человека, отличающий его от мира природы». Так, еще *Гомер*и *Гесиод* видели это отличие в нравственности человека и моральных устоях общества. *Марк Туллий Цицерон*(106 – 43 до н.э.) в книге «Тускуланские беседы» также подчёркивал, что культура – это все созданное человеком, совокупность искусственных форм, принципиально отличных от природных форм. Впрочем, «культура» не противопоставлялась «натуре», т.е. природе, но воспринималась как естественное продолжение природного порядка, космоса. При этом культура понималась и как возделывание, обрабатывание земли, природных ресурсов, но и как возделывание человека, его воспитание, самовоспитание, совершенствование умственных и нравственных качеств и задатков.

То, что в Античности рассматривалось как вечный порядок космоса, гармония природы в Среднике века становится Божественным порядком, порядком установленным Богом. Культура, с одной стороны, понимается как нечто, что является составной частью мира человека, но с другой – это установления Бога. Поэтому истинной культурой признается все, что связано с религией и религиозным отношениями, то, что освящено, то, что укладывается в ее ценностную шкалу. Культура предстает как набор символов, содержащих в себе тайну божественного мира. Уже в средние века впервые появляется представления о культуре как о тексте, которые потом были развития в XIX – XX вв.

Античность, ее идеалы и ценности, ее представления о мире и человеке вновь были открыты в период Просвещения, когда религиозное сознание и мировоззрение перестали быть господствующими. Человек мыслится как Творец, равный по своим возможностям Богу. Творец культуры – это духовно свободный, гармонично развитый человек, который, опираясь на свой разум, строит свой мир, отличный как от природного, так и от божественного миров. В Новое время продолжается развиться идея, что культура – это результаты деятельности человека, но не просто человека, а человека воспитанного, образованного, просвещенного, противостоящего инстинктам и природной примитивности, культура есть особая самостоятельная сфера жизни человека. Такое понимание культуры стало складываться под влиянием мощнейшего прогресса, которые наблюдался в материальной и духовной жизни Европы. Это время промышленных переворотов, первой научной революции, Великих географических открытий.

Ученый, который один из первых стал рассматривать культуру с научной точки зрения бы *Д. Вико* (1668-1744).

Он впервые провел четкую грань между естественными науками, изучающими природу, физический мир, и гуманитарными, изучающими общество и духовную историю человечества. Вико определял, что, хотя культура каждого народа уникальна и самоценна, существуют общие законы и принципы развития культур, такие как, например: обычаи, религия, мораль, язык, классы, производство, разделение труда и проч. В качестве основы культуры любого народа, любой страны Вико полагал язык, в котором находит отражение мир человека и народа, особенности его характера и ментальности. Соответственно, сравнение языков есть основной метод изучения культур.

Представители эпохи Просвещения рассматривают культуру, прежде всего, как духовное развитие человека и общества, история культуры – это постепенно развитие человека, от эпохи варварства и невежества к просвещенному, культурному состоянию. В это время культурологические концепции распадаются на два крупных направления:*натуралистические концепции*, где культура рассматривалась как процесс развития человеческого разума и разумных форм жизни, противостоящих дикости и варварству первобытного бытия человечества (Ж.-Ж. Руссо, и И.Г. Гердер); и*идеалистические концепции*, в которых культура полагалась как эволюция морального, эстетического, религиозного, философского, научного, правового и политического сознания человечества (И. Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель).

*Ж.-Ж. Руссо* (1712-1778) был основоположником географического детерминизма, поскольку считал, что в основе культурогенеза лежат географические факторы: климат, свойства местности, особенности почвы. Соответственно, неблагоприятные климатические факторы тормозят развитие культуры, делают ее примитивной и грубой, люди вынуждены все силы тратить на простое поддержание и воспроизводство жизни, прогресс отсутствует. Так живут все народы севера. Тормозят развитие культуры и слишком благоприятные географические условия, все, что нужно человеку дает природа, у него нет стимула для развития. Такова судьба многих культур и народов африканского континента. Развитию культуры способствует нечто среднее – умеренный климат, не очень суровый, но и требующие от человека труда и усердия, что соответствует многим странам центральной Европы. Ж.-Ж. Руссо довольно остро критиковал современное ему общество, в котором преобладал техницизм – господство техники и технологий над человеком и человеческими отношениями, что можно обозначить как переход от культуры к цивилизации. Французский философ высказывался за отход от основ цивилизации – техники и науки, предлагал вернуть к природе, к органичному существованию с ней, критиковал грубый рационализм и расчетливую просвещенность, когда даже искусство, призванное взращивать в человеке духовность, становится элементом материального производства, способом обогащения. По-другому понимал Ж.-Ж. Руссо и сущность культурного прогресса. Прогресс в культуре и производстве – это не количественный и качественный рост материального благосостояния, а это рост духовности, что достигается через воспитание.

*И.Г. Гердер* (1744-1803) – немецкий просветитель, занимаясь историей народов, создал довольно стройную концепцию развития культуры, которая есть определенная ступень исторического развития, обусловленная уровнем достижения науки, искусства и производственной сфер. Развитием культуры движут творческие силы человека, но они же и часто сокрушают ее, разыгравшимися страстями порождая кровопролитие и преступления. Но в конечном итоге, согласно Гердеру, человек должен прийти к совершенству, развить свой разум и стремление к гуманистическим идеалам и обрести счастье, что и есть основная цель и ценность культуры.

*И. Кант* (1724-1804) – основоположник немецкой классической философии считал, что основу культуры составляет мораль и практическая нравственность. Признак культуры – умение устанавливать границы между собственными устремлениями, индивидуальной свободой и социальными ограничениями. Культура – это когда к другому человеку относятся только как к цели, но никогда как к средству достижения цели. В итоге культура понимается как выполнение нравственного долга, путь из царства природной необходимости в царство нравственной свободы.

*Г. Гегель* (1770-1831) – немецкий философ-идеалист полагал, что всякая видимая материальная вещь, всякое природное явление, событие человеческой жизни, мысли, идеи человека – это форма, способ развертывания абсолютного мирового духа – основы всего существующего. Соответственно культура – это воплощение абсолютного духа в совокупности индивидуальных предметов и явлений, созданных человеком, это способ самопознания абсолютного духа. Процесс опредмечивания мирового духа в конечных вещах происходит посредством деятельности человеческого разума, посредством познания и самопознания следующих, соответственно, от религии через искусство и мораль, к науке и философии, последняя есть наивысшее воплощении абсолютного духа, завершившееся, по мнению самого Г.В.Ф. Гегеля, в его собственной философии

Немецкий романтизм, прежде всего в лице *Ф. Шиллера* (1759-1805), рассматривал культуру как индивидуальное развитие творческих сил человека, человека-творца, человека-художника. Искусство полагается наивысшим развитием культуры, способом раскрытия жизни и внутреннего мира человека. Высшие формы искусства примиряют физическую и нравственную природы человека, развивают моральные силы, чувство долга. Шиллер считал, что культура начинает свое развитие, основываясь на мифе, на мифопоэтическом, образном восприятии мира. Далее происходит дифференциация мировосприятия, что отрицательно сказывается на развитии культуры, поскольку при этом утрачивается схватывание мира в образах, его целостное восприятие. Соответственно, Шиллер делил культуру на два типа – *наивную и сентиментальную.*

Наивная культура – это культура единства природного и человеческого, человек существует в гармонии с природой с Космосом, постигая их посредством образов и символов. Человек в этой культуре реализует своею индивидуальность, он ближе к подлинной свободе, он не производит, он творит в подлинном смысле, поэтому наиболее подходящими формами воплощения такой культуры являются религия и искусство.

Сентиментальная культура – это культура несвободного рационального индивида, отчужденного от свободы, от себя, от природы и Космоса. Мир постигается посредством утилитарно настроенного рассудка – отсюда главенство науки и рациональной философии – такая культура есть выражение всеобщего, но не индивидуального.

Постепенно, в результате накопления знаний о культуре и человеке, в результате переориентации философии с изучения мира вообще на осмысление проблем человека, нелегких вопросов его существования, культурология выделяется отдельную науку, обогащается новыми концепциями и подходами к изучению культуры. Среди таковых следует выделить марксистскую концепцию культуры. *К. Маркс* (1818-1883) рассматривал происхождение и динамику культуры сквозь призму разработанного им учения об общественно-экономических формациях. Формация – это определённая ступень развития общества и экономики. Маркс выделяет 5 формаций: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Отличия одной формации от другой определяется доминирующими производственными отношениями и соответствующими им формами собственности на средства производства, что в свою очередь определяет способ производства – базис развития общества. Надстройкой же является культура – совокупность произведённых благ, ценностей и отношений, соответствующих данной стадии общественного развития. По Марксу способ производства и экономические отношения вообще определяют развитие и содержание искусства, литературы, науки, философии, права, политики, отношений между людьми, их быт и культур общества в целом. Истинную человечность культура обретает только в пятой формации, при коммунизме. В рамках других формаций человек отчужден от культуры и самого себя, пребывает скорее в рабском состоянии, нежели в состоянии раскрытия своих потенциальных возможностей творческих сил.

Историю человеческого общества, как последовательность событий, распадающихся на несколько стадий развития, рассматривал и основоположник социологии, французский мыслитель *О. Конт* (1798-1857). Он выделял теологическую стадию, метафизическую и научную (положительную). Теологическая стадия длиться от самой древности до XIV в. и характеризуется религиозным мировоззрением, рассматривающих динамику общества и культуры как результат детальности сверхъестественных сил. Метафизическая стадия продолжается с XIV по начало XIX в. и характеризуется философско-идеалистическим мировоззрением, полагающим в основу мира, общества и культуры различного рода абстрактные сущности – идеальный дух, идею, разум, абсолютное Я и т.п. С начала XIX в. начинает интенсивно развиваться наука, что позволяет изучать общество и природу, опираясь на истинные, то есть опытно-проверяемые основания. Идеи О. Конта были развиты французским философом-позитивистом *И. Тэном* (1828-1893). Этот ученый предлагал рассматривать культуру и ее элементы – культурные артефакты как результирующую динамики трех сил: расы (национальных особенностей народа), среды (природных условий и господствующего мировоззрения) и исторического момента – уникальной исторической ситуации.

***Вопросы для самопроверки:***

1.  Что является основным признаком культуры, согласно ученым Античности и Нового времени?

2.  Что объединяет культурологические концепции К. Маркса и О. Конта?

3.  Как рассматривал культуру Ж.-Ж. Руссо?

4.  Почему И. Кант полагал, что культура непосредственным образом связана с моралью и нравственностью?

5.  В чем смысл высказывания: «Культура – это результат духовного развития человека и человечества»?

***Литература по теме:***

*Основная литература:*

1.  *Астафьева О.Н. Грушевицкая Т.Г., Садохин А.П.* Культурология. Теория культуры. Учебное пособие. М.. 2012.

2.  *Доброхотов А.Л., Калинкин А.Т.* Культурология в вопросах и ответах М., 2011.

*Дополнительная литература:*

1.       *Вико Д.* Основания новой науки об общей природе вещей. М., 1994.

2.       *Гегель Г.В.Ф.* Феноменология духа. М., 1992.

3.       *Гердер И.*Г. Идеи к философии истории человечества. М., 1977.

4.       *Гулыга А.* Гегель. М.,1970.

5.       *Гулыга А.* Кант. М., 1981.

6.       *Дианова В.М.* Культурология: основные концепции. СПб., 2005.

7.       *Иконникова С.Н.* История культурологических теорий. СПб., 2005.

8.       *Кант И.* Что такое просвещение? // Кант И. Соч.: В 6 т. Т. 6. М., 1966.

9.       *Межуев В.М.* Идея культуры. М., 2006.

10.  *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре. Трактаты. М., 1998.

11.  *Шиллер Ф.* Письма об эстетическом воспитании человек // Шиллер Ф. Собр. Соч.: В 7 т. Т. 6. М., 1957.

***Практические задания:***

Прочтите лекции 1-5 из учебника *Доброхотова А.Л. и Калинкина А.Т.* Культурология в вопросах и ответах (М., 2011, Часть 1, стр. 5-8) и подготовьте доклад (5-7 мин.) по одной из следующих тем:

     «Возникновение науки о культуре»;

     «Культурологические идеи XVIII в.»;

     «Культурологические идеи XIX в.»;

     «Развитие культурологии в XX в.».

**Тема 3. Культурологические концепции XIX – XX вв.**

**Цель изучения темы:** знакомство с основными культурологическими концепциями теориями XIX – XX вв.

**Задачи изучения темы:**

     изучить взгляды Э. Тайлора, Н.Я. Данилевского, А. Тойнби О. Шпенглера, П.А. Сорокина и др. на сущность и специфику культуры;

     исследовать общую динамику развития культурологии под влиянием родственных ей наук.

**Учебные вопросы темы:**

     логика формирования и развития культурологических идей XIX – XX вв.;

     ключевые подходы к изучению культурных феноменов.

**Теоретический материал**

Дальнейшее развитие культурологии как науки связано с именем английского ученого *Э. Тайлора* (1832-1917). Он создал первую наиболее полную культурологическую теорию, раскрывающую единство исторического процесса и процессов развития культуры. Согласно его исследованиям, культура любого народа – это совокупность знаний, верований, обычаев, законов, нравственных и моральных предписаний. Развитие культуры осуществляется по своим законам эволюционно, когда каждое проявление проходит путь от простого к сложному.

В отличие от Э. Тайлора, который рассматривал культура как нечто единое и универсальное, охватывающее все человечество, русский ученый *Н.Я. Данилевский*(1822-1885) исходил из идеи, что культура того или иного народа, места или территории – это уникальное явление, практически независимое от других культур, динамика которого осуществляется по своим законам. Это одна из известнейших концепций локальных цивилизаций. Согласно Н.Я. Данилевскому, каждая культура – это живой организм, естественная и закрытая система, слагающаяся из этнических, антропологических, социальных, территориальных и климатических компонентов, образующих конкретный культурно-исторический тип. История – это процесс сосуществования различных культурно-исторических типов. Русский исследователь выделял 16 таких типов: египетский, китайский, ассирийско-вавилоно-финикийский (халдейский или древнесемитический), индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитский (аравийский), романо-германский (европейский) типы, также мексиканский (ацтеки) и перуанский (инки). Хотя каждый из исторических типов живет совершенно самостоятельно, тем не менее, их динамика общим законам. Первый закон – это наличие языка или языков, объединяющих народ или родственные народы. Второй закон – это наличие государства и политической независимости народа или группы народов. Третий закон – отрицание возможности передачи достижений и опыта от одного культурно-исторического типа другому. Здесь имеется в виду, что каждый народ может творить только исходя из своего собственного характера, навязывание достижений чужой культуры для него гибельно, и, в конце концов, должно быть отторгнуто, либо данный культурный тип выродится. Продуктивный обмен возможен только в случае если представители различных культурно-исторически типов сохраняют самобытность. Четвертый закон говорит, что наивысшего расцвета культура достигает только в случае, если народы составляющие конкретный культурно-исторический тип будут обладать наибольшей самостоятельностью. Пятый закон гласит, что жизнь любого культурно-исторического типа подобна жизни растения, цветущего только один раз в жизни. Срок жизни каждого типа равен примерно полутора тысячелетиям и, соответственно, делиться на четыре периода: зарождение культурного типа, формирование государственности, формирование цивилизации, упадок. Согласно воззрениям Н.Я. Данилевского, русский народ и русская культура в будущем должны образовать совершенно уникальный культурно-исторический тип – славянский, включающий в развитом виде сразу четыре формы человеческой деятельности: религиозность, политическую справедливость и свободу, науку и искусство, общество и экономику. Когда развитие славянского типа культуры достигнет своего апогея, мир во многом поменяет свой облик, обновится.

Концепция локальных цивилизаций также разрабатывалась английским историком и социологом *А. Тойнби* (1889-1975). Этот исследователь, отождествляя понятия «культура» и «цивилизация», полагал, что всякое общество, длительно существующее в истории, может быть обозначено в качестве локальной цивилизации, целостности, обладающей уникальными чертами и особенностями. Общечеловеческой цивилизации как таковой никогда не существовало, поскольку человечество – это совокупность множества связанных друг с другом, но, тем не менее, самостоятельных цивилизаций, основу которых формирует религия. В истории человечества А. Тойнби насчитал 26 локальных цивилизации, среди них: иранская, арабская, индусская, православно-христианская, греко-римская и др. Динамика любой цивилизации обуславливается двумя факторами: наличием творческих людей и удачным (оптимальным) сочетанием благоприятных и неблагоприятных средовых факторов. Если среда слишком благоприятна или слишком враждебна, то общество остается на до цивилизационном уровне, культура не развивается. Для объяснения динамик культуры А. Тойнби также предлагает концепцию вызовов и ответов – всякая культура развивается, отвечая посредством творчества отдельных ее представителей на вызовы среды – неблагоприятные обстоятельства, требующие своего преодоления и решения. Интерпретируя А. Тойнби, можно определить, что культура – это результат решения жизненных проблем, возникающих перед обществом. Но вызовы, которые, бросает судьба всякой культуре, не должны превышать ее запасы творческих и материальных сил, если это не так, то, цивилизация не сможет дать адекватный ответ, истощится и умрёт или затвердеет и останется на долгое время инертной, словно человек после сильной психологической травмы. А. Тойнби считал, что из насчитанных им 26 цивилизаций 16 уже мертвы. В настоящий момент западная цивилизация находится в состоянии надлома, что рано или поздно должно привести к ее смерти.

Несколько иную интерпретацию понятие «цивилизация» получает в теории *О. Шпенглера* (1880-1936). Немецкий философ считал, что цивилизация – это один из этапов развития культуры, причем – этап её упадка и умирания. Сама по себе культура представляет собой уникальный живой организм, а всемирная история человечества – это не единая культура, а множество индивидуальных культур. Основу всякой культуры образует ее душа – основа, праформа, каркас всех культурных образований. Душа культуры народа – это психология народа, находящее свое выражение в культурных символах, в специфике культуры, в ее уникальности. Душа культуры, видоизменяясь и вырастая на определённом ландшафте, создает вид, облик, образ каждой культурной эпохи, что является конечным выражением некоего прасимвола, свойственного каждой культуре. Например, в греческой культуре в качестве воплощения прасимвола выступало отдельное тело, вещь, в арабской культуре – пещера, арка, для египтян – предопределенный путь, дорога, для европейской культуры – бесконечное пространство, для русской – бескрайняя холмистая равнина. О. Шпенглер выделял восемь достигших своего развития культур: Вавилонская, Арабо-византийская, которую образует «магическая» душа со строгим противопоставлением души и тела, ее прасимвол – «пещера», Египетская, с прасимволом «путь», Индийская, Китайская – прасимвол «Дао», Мексиканская, Греко-римская (Античная) – прасимвол «телесное, скульптурно-оформленное тело» (имеет в своем основании «аполлоновскую» душу), Западноевропейская – прасимвол «бесконечность» (имеет в своем основании «фаустовскую» душу, воплощенную в символе чистого бесконечного пространства и временного процесса). О. Шпенглер выделял также русскую культуру, которая, по его мнению, находится в стадии становления и развития.

По О. Шпенглеру, развитие каждой культуры можно сравнить с развитием человека – она так же, как и всякий индивидуум, переживает детство, юность, зрелость и увядание. Увядание – это «расцвет» цивилизации, но закат культуры. На этом этапе вырождается духовность народа, жизнь становится плоской и однобокой, переполненной материализмом и практическим рационализмом. Культура перестает творить, но начинает создавать, становится товаром, предметом коммерции. Такова судьба современной Западной культуры, что О. Шпенглер и обозначил как «Закат западного мира».

Огромный вклад в развитие культурологии внес американский социолог русского происхождения *П.А. Сорокин*(1889-1968). Согласно этому ученому культура в широком смысле – это все, что создано человечеством в определённый исторический период. При это культура имеет два аспекта: внутренний – совокупность смыслов и ценностей данной культуры, ее базовых духовных предпосылок и внешний – материальное воплощение смыслов и ценностей. Согласно П.А. Сорокину, развитие обществ и культур происходит циклически, когда одна интегрированная социокультурная система трансформируется в другую в результате изменений в системе культурных ценностей и ориентаций. Примером служит переход общества от материальных ценностей (деньги, вещи, богатство, карьерный рост и т.п.) к духовным (религия, вера, абсолютные ценности и т.п.), что можно было наблюдать в период между III и IV вв. н.э., когда христианские ценности в целом стали доминировать над чувственными потребностями людей.

В соответствии с таким пониманием, П.А. Сорокин выделял три типа культуры: идеациональную, чувственную (сенситивную) и идеалистическую.

Основу идеациональной культуры составляют сверхчувственные ценности, поклонение Богу, устремленность к миру идеального и абсолютного, тогда как материальное, физическое существование – это нечто важное но, тем не менее, вторичное. В такой культуре вера господствует над разумом, философия или теология над наукой. Искусство призвано выразить высшую реальность, божественный мир. Примером идеациональной культуры может служить европейское Средневековье.

В основе чувственной (сенситивной) культуры лежит мировосприятие, при котором физическая реальность, т.е. реальность, которую можно познать посредством чувств, - это единственная реальность, по ту строну которой нет ничего, чтобы имело какое-либо значение. Отсюда, разум довлеет над верой, наука над философией и религией. Такому обществу свойственны: материализм, реализм, вещизм, скептицизм. Истинно только то, что согласуется с разумом и свидетельствами чувств. Искусство призвано выражать реальность как она есть, призвано приносит удовольствие и развлекать. Примером такой культуры является современное западное общество.

Идеалистическая культура – это переход между чувственной и идеациональной культурами, когда происходит гармоничное соединение их ключевых элементов: вера с религий уравновешены наукой и производством, людей заботит не только удовлетворение чувственных потребностей, но они также стремятся к духовности в ее истинных проявлениях. В этом случае культура проявляется как синхронные изменения во внешнем, материальном мире и во внутреннем мире человека. Идеалистическое искусство, выражая сверхъестественную реальность, охватывает и реальность посюстороннюю, воплощая в своих произведениях их гармонию и единство. Примерами идеалистической культуры могут служить: культура классической Греции V – IV вв. до н.э. и культура раннего Возрождения XIII – XIV вв.

Привлекая огромный фактический материал из области науки, искусства, музыки, литературы, архитектуры, философии и экономики, П.А. Сорокин сумел показать, что в истории человечества все три типа культуры последовательно сменяют друг друга от идеационального типа к идеалистическому и от него к чувственному. В определенный промежуток исторического времени один их представленных типов культуры доминирует, другие два находятся на заднем плане. Причем в начале развития каждого типа культуры он обладает мощным запасом энергии, интенсивно развивается, но постепенно исчерпывает свои силы и переходит в кризисное состояние, после чего происходит переход в иной культурный тип. Так, в настоящее время чувственная культура Западного мира после 6 сотен лет господства находится в состоянии кризиса и в стадии перехода в идеациональный тип. Кризис проявляется в упадке духовности, когда доминирует вещизм, экономизм, отсутствуют поистине глубокие духовные ценности, мораль и истина толкуются в зависимости от жизненных обстоятельств. Кризис свидетельствует, что на смену чувственной культуры западного общества приходит идеациональный тип, несущий в себе возрождение. «Каким бы глубоким ни был современный кризис – а он значительно глубже, чем думают большинство людей, – после трудного переходного периода смутно видится не пучина смерти, а горная вершина жизни, с которой открываются новые горизонты созидания и обновлённый вид вечных небес».[[3]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22)

В конце XIX и в 1-ой пол. XX вв. при изучении культурной проблематики стали еще активнее использоваться достижения психологии, психоанализа антропологии, этнологии, структурной лингвистики, семиотики и других наук. Возникают психоаналитические теории культуры (*З. Фрейд, К.Г. Юнг, Э. Фромм и др.*), в которых культура рассматривается как результат динамики различных психических сил, и в первую очередь сил бессознательного. В рамках социального функционализма формируются функциональные теории культуры (*Р. Турнвальд, Б. Малиновский, М. Мосс, А.Н. Рэдклифф-Браун и др.*), рассматривающие культуру как целостность, состоящую из множества элементов, каждый из которых выполняет свойственную ему функцию. В это же время активно разрабатываются и теологические концепции культуры (*П. Тиллих, Ж. Маритен, Э. Жильсон, В.В. Розанов, С.Н. Булгаков, В.Н. Лосский, П.А. Флоренский, С.Л. Франкл, Н.А. Бердяев и др.*), где культура рассматривается сквозь приму отношений «Бог – человек», «вера – безверие», «реальность – сверхъестественное». Особняком стоят так называемые «игровые концепции культуры» (*Й. Хейзинга, Х. Ортега-и-Гассет и др*.), полагающие, что основу культуры составляет игровая деятельность, понимаемая как реализация потребности человека в игре. Получают развитие и этологические подходы к феномену культуры (*К. Лоренц, Н. Тинберген, Карл фон Фриш, И. Эйбл-Эйбесфельдт*), которые большое внимание уделяют взаимосвязям между культурным развитием человека и биологическими факторами. В частности, обнаруживаются параллели между инстинктивным поведением животных и многими культурными формами (ритуалы, знаковые системы и проч.). Возникают биосферные концепции культуры (*В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Л.Н. Гумилев*). Представители этих подходов к изучению культуры рассматривали ее в качестве закономерного этапа развития земной биосферы. Так, например, согласно пассионарной теории Л.Н. Гумилева, динамику культуры и развития обществ определяет биогеохимическая энергия живого вещества биосферы Земли, преобразованный поток солнечной и космической энергии. На рубеже веков получает развитие направление, рассматривающее культуру как систему символов и символических форм. Основу этого подхода составляет работа *Э. Кассирера* «Философия символических форм», в которой определяется, что сущность культуры – это деятельность человека по созданию символов, а символ – это форма культурного познания. В XX в. получают развитие и структуралистские концепции культуры (*Р. Барт, М. Фуко, Ж. Лакан, К. Леви-Строс*). В этих концепциях культура предстает как совокупность текстов, знаковых систем, созданных на основе неких всеобщих форм, схем, законов или*структур* – бессознательных механизмов, определяющих и регулирующих всю духовную, творческую, кульутросозидающую деятельность человека и общества.

Таким образом, представленные выше основные подходы к исследованию феномена культуры, а также иные концепции и теории культуры, с которыми можно познакомиться в других учебных пособиях и фундаментальных исследованиях, позволяют ученым сформулировать несколько ключевых определений понятия «культура». Но прежде чем кратко изложить их, приведем и характеристики понятия «культура», которые сложились в истории гуманитарной мысли.

«Термин «культура» (по мимо чисто научного применения – *Д.К.*) используется в следующих смыслах:

     в сельскохозяйственном и естественно-научном смыслах (напр. агрикультура, физическая культура и т.п.);

     как классическое понимание культуры, обозначение процесса развития человека и общества, специфики человеческого мира по сравнению с миром природы;

     как локальное образование, образ жизни какого-то народа в определенный промежуток времени (культура Древнего Египта, русская культура);

     как характеристика образа жизни отдельных социальных групп (культура молодёжи, деревенская культура) или специфики сферы деятельности (культура отдыха, культура отдыха);

     как духовная деятельность и ее результаты;

     как синоним воспитанности и образованности человека или гуманности целых обществ (обыденное понимание)».[[4]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn4%22%20%5Co%20%22)

В науке сложились три основных подхода к определению культуры: философский, антропологический и социологический (систематизированы культурологом Л.Е. Керманом).

*Философский подход* стремится выделить самые существенные основания и характеристики культуры, определяя ее в качестве основания человеческого бытия, как совокупность разнообразных человеческих деятельностей, направленных на преобразование окружающего мира и самого себя. При этом культура рассматривается как «вторая природа» человека, некий искусственный мир, способ саморазвития человека и совершенствования его деятельности.

*Антропологический подход*пытается определить, что есть культура посредством анализа способов существования и образов жизни отдельного человека или целых сообществ. При этом акцент делается на определение и выявление специфических и универсальных культурных черт, универсалий, родовых основ культуры.

*А. Крёбер* и *К. Клакхон*, разделили все антропологические определения на шесть основных групп:

*1-я группа.* Описательные определения, которые определяют, культуру выделяя самые существенные ее признаки, выявляемые эмпирически. Таково определение *Э. Тайлора*: «Культура – это совокупность знаний, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества».

*2-я группа.* Исторические определения, полагающие культуру как результат поступательного исторического развития общества. *Э. Сепир*: «культура – это социально унаследованный комплекс способов деятельности и убеждений, составляющих ткань нашей жизни».

*3-я группа.*Нормативные определения, считающие, что основа культуры – это нормы, правила, предписания, конвенции, ценности, смыслы и значения, посредством которых функционирует общество, и которые объединяют в единую систему все его составляющие элементы.

*4-я группа.*Психологические определения, полагающие, что в основе бытия любого культурного феномена или артефакта лежит психология человека и общности. Культуру определяют как результат адаптации человека к окружающему миру (более подробно об этом в следующей теме), или как результат научения и приобретения умений и навыков, или как форму привычного определения, или как совокупность сублимационных импульсов и реакций на воспитывающие воздействия общества.

*5-я группа*. Структурные определения, рассматривающие культуру как структурную организацию, как совокупность систематизированных реакций на повторяющиеся события.

*6-я группа.* Генетические определения, рассматривающие культуру с точки зрения ее происхождения, например, как совокупный результат деятельности человека, или как результат динамики духовных основ общества, или как символическую составляющую общественной системы, или, наконец, как нечто отличающее человека от всех других живых систем.

*Социологический подход*рассматривает культуру как фактор и результат общественной динамики, основа культуры – это культурные ценности, созданные человеком и регулирующие жизнедеятельность людей в обществе.

Таким образом каждое из множества определений культуры, а их в настоящее время насчитывается около 1000, делает акцент лишь на определенных свойствах и признаках того феномена, что принято обозначать культурой. Впрочем, как это уже было отсечено выше, такое положение дел едва ли вредит исследованию культуры.

***Вопросы для самопроверки:***

1.  Что обуславливает существующее в науке разнообразие подходов к исследованию культуры, концепций и теорий культуры?

2.  Почему многие исследователи разводят понятия «культура» и «цивилизация» или даже противопоставляют их друг другу?

3.  Чем различаются идеалистический и материалистический подходы к исследованию культуры?

4.  Почему многие ученые считают, что современная культура находится в кризисе?

5.  Что общего в столь различных подходах к исследованию культуры и культурных феноменов, что их объединяет?

***Литература по теме:***

*Основная литература:*

1.  *Астафьева О.Н. Грушевицкая Т.Г., Садохин А.П.* Культурология. Теория культуры. Учебное пособие. М.. 2012.

*Дополнительная литература:*

1.       *Вико Д.* Основания новой науки об общей природе вещей. М., 1994.

2.       *Гегель Г.В.Ф.* Феноменология духа. М., 1992.

3.       *Гердер И.*Г. Идеи к философии истории человечества. М., 1977.

4.       *Гулыга А.* Кант. М., 1981.

5.       *Гулыга А.* Гегель. М.,1970.

6.       *Дианова В.М.* Культурология: основные концепции. СПб., 2005.

7.       *Иконникова С.Н.* История культурологических теорий. СПб., 2005.

8.       *Кант И.* Что такое просвещение? // Кант И. Соч.: В 6 т. Т. 6. М., 1966.

9.       *Межуев В.М.* Идея культуры. М., 2006.

10.  *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре. Трактаты. М., 1998.

11.  *Шиллер Ф.* Письма об эстетическом воспитании человек // Шиллер Ф. Собр. Соч.: В 7 т. Т. 6. М., 1957.

***Практические задания:***

Обратитесь к работе П.А. Сорокина «Социальная и культурная динамика» (М., 2000), прочтите главу 42 (стр.: 807-813) и ответьте на вопросы:

1.  Чем обуславливается кризис современной культуры?

2.  Чем он характеризуется и как проявляет себя?

3.  Что ждет европейскую культуру в будущем?

4.  Есть ли пути выхода из этого кризиса? Почему и с какой целью для осмысления современного культурного кризиса П.А. Сорокин использует такие религиозные понятия, как: *катарсис, харизма и воскресение*?

5.  Какую роль играет русская культура в современной мировой культуре и каково, на Ваш взгляд, ее возможное предназначение?

**Тема 4. Структура (морфология) культуры**

**Цель изучения темы:** формирование системы знаний и представлений о структурно-динамических аспектах культуры.

**Задачи изучения темы:**

     изучить совокупность элементов, из которых состоит культура, а также связи и взаимоотношения между ним;

     рассмотреть основные классификации культуры.

**Учебные вопросы темы:**

     типы классификации культуры;

     духовная и материальная культура;

     мировая, этническая, национальная культуры;

     народная и элитарная культуры.

**Теоретический материал**

В данной теме рассмотрим структуру (от [лат.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) structura – *«строение», «внутреннее устройство чего-либо»*) или морфологию (от [др. греч.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *μορφή — «форма» и λόγος — «учение»*) и динамику (от [греч.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) δύναμις — *сила, мощь*) культуры*. Структура культуры* – это совокупность элементов, из которых она состоит, а также связей отношений между ними.*Динамика культуры* – это совокупность ее изменений, включающих ее формирование, развитие, расцвет и упадок, а также факторы, обуславливающие эти изменения.

Структурной единицей культуры является артефакт (от лат. *аrtefactum* — *искусственно сделанное, рукотворное*). Это любой предмет неприродного происхождения, т.е. сотворенный человеком, причем как материальный, так и нематериальный, например, поступок человека, или высказывание о том, что сегодня хорошая погода, тоже являются культурными артефактами, поскольку происходят от человека и наполнены определённым смыслом. В следующей теме мы подробнее остановимся на сущности артефактов, а сейчас определим, что совокупность артефактов, связанных друг с другом особыми смысловыми отношениями образуют *культурные формы* – устойчивые комплексы артефактов, наличествующие практически во всех культурах и во все времена. Например, культурными формами являются: приготовление и прием пищи, свадебный обряд, похороны, ношение одежды, взаимоотношение детей и родителей, младших и старших родственников и т.п. В разных культурах эти формы будет проваляться по-разному, но общие функции, а также глубинные смысловые связи внутри этих форм культуры практически идентичны, поэтому образуют узнаваемые способы существования человека, особые формы организации его жизнедеятельности.

В свою очередь, совокупность различных культурных форм образует *культурные системы*. Культура всякого народа – это культурная система, поскольку состоит из бесчисленных культурных форм, обуславливающих ее уникальность и функциональность. Например, практически любая более или менее развитая культура как система включает такие формы как: семья, воспитание и образование, политика, право, отношения к собственности, отношения к природе, к окружающим людям, формы экономической деятельности, литература, искусство, досуг, мораль и нравственность и т.п.

Наиболее простая и эффективная классификация культуры – это ее деление на материальную и духовную.*Материальная культура* – это все чувственно воспринимаемое, что создано человеком и человечеством. Таковым, например, являются: стол, мебель вообще, автомобиль, компьютер, дом, забор, фабрика, экономическая системы страны и т.п. Но все эти материальные объекты и системы объединяет не только эта материальность, но и то, что они обладают определённой *полезностью*, поскольку направлены на удовлетворение определенных потребностей человека. Но полезность вещи не всегда есть только некое ее утилитарное предназначение, сводящееся к материальному. Практически всякий объект чувственно воспринимаемой части культуры включает в себя нечто не материальное, а именно – смысл, значение и ценность. Так, для кого-то автомобиль просто средство передвижения, необходимая для более комфортного существования материальная вещь, а для другого – это не просто вещь, это как минимум «мой автомобиль, с которым связано множество событий моей жизни, он ценен для, т.к. это часть моей жизни, быть может, часть моего Я». Такое положение дел очень хорошо отражает поговорка: «что моё – то золото!». Или, например, книга – это обычные материальный предмет, но его предназначение, конечно, если это действительно хорошая книга, - воплощать в себе духовность, т.е. духовную культуру, знания, смыслы, ценности, значения и в целом жизнь человека. Эти примеры демонстрирую нам, что разделение культуры на материальную и духовную в определенном смысле условно, но именно объединение материального и духовного – это ключевая, жизненно важная функция культуры, необходимая для выживания человека и человечества. Исходя из этого, можно определить, что большинство элементов материальной культуры наряду с утилитарной функцией, несут в себе и функцию символа – объекта, презентующего скрытые смыслы и значения, связующие данный артефакт со множеством других, а также с другими формами культуры или даже с культурными системами.

Теперь очевидно, что *духовная культура* – это нечто, чувственно не воспринимаемое, но воспринимаемое или посредством интеллекта, практического разума, или же духовно, посредством «вчувсвования» в смыслы, с помощью некоего «внутреннего ока». К духовной культуре относятся: знания, ценности, идеалы, смыслы, значения, символические образы и представления и в целом вся духовная деятельность, связанная с производством духовных продуктов. Духовная культура в обществе обычно представлена нравственностью, религией, искусством, философией, наукой, тогда как материальная культура получает свое воплощение в материально-производственной сфере.

Другим вариантом классификации культуры является ее подразделение на мировую культуру и на этнические, и национальные культуры.

Соответственно, *мировая культура* – это совокупность взаимосвязанных материальных и духовных достижений культур разных народов. В мировой культуре выделяют доминирующие этические и региональные культуры. Так, в настоящее время можно выделить такие крупнейшие составляющие мировой культуры, как европейская, американская этнические культуры, конгломерат этнических культур стран Востока (или культуры мусульманских стран), этнические культуры народов, проживающих на территории России и стран СНГ, культуры восточных народов, где преобладает буддизм и его разновидности.

*Этническая культура* – это совокупность материальных и духовных продуктов и ценностей, созданным народом или группой народов, проживающих на одной территории и объеденных чувством этнической сопричастности, общностью традиций, языка и менталитета. Элементом, определяющим уникальность и своеобразие всякой этнической культуры, является система ценностей, разделяемых представителями этноса или родственных этносов. Ценности определяют нормы поведения и отношения в обществе, мировоззрение, мышление, формы восприятия и чувствования людей. Так, поведение и картина мира японца или китайца, будут очень сильно отличаться от поведения и картины мира европейца.

*Национальная культура*. Нация отличается от этноса наличием общей территории, экономического и лингвистического единства, государства и политического единства. Другими словами, нация чаще всего – это совокупность разных народов, являющихся гражданами единого государства. Отсюда, национальная культура – это конгломерат этнических культур, но представляющих собой некой уникальное единство.

Выделяют также народную, профессиональную, обыденную и специализированную культуры, а также культуру повседневности.

*Народная культура* – это совокупность культурных комплексов, наиболее близко расположенных к глубинным слоям менталитета народа. Сущность данного высказывания можно понять, обратив внимание на своеобразие любой национальной одежды, быта, языка обыденной жизни представителей этноса. Народная культура анонимна, консервативна, близка к природе, часто находит свое выражение в сказках, мифах, пословицах, поговорках, в стереотипах повседневного поведения. Народный менталитет хорошо выражает, например, самоописание одного человека, который говорит: «Я русский, потому что люблю широту полей, русские народные песни, историю русского народа, люблю Пушкина, Толстого, Достоевского, баню и верховую езду, часто надеюсь на авось или на Бога и хочу жить в просторной деревенской избе!». Вполне понятно, что данное высказывание отражает микроскопическую долю народной культуры и присущего ей менталитета, тем не менее, оно выражает их основы внутреннее единство посредством универсальных культурных символов, образов, ценностей и представлений.

*Профессиональная культура –*это культура, создаваемая профессиональными общностями людей, занятых в определенной сфере деятельности.

*Обыденная культура* – культура повседневной практической жизни человека, это часть повседневной реальности, связанная с обеспечением жизни человека, его основных потребностей. Например, подростки, приводящие вечера на скамейке за болтовней и игрой на гитаре, или старушки, ежедневно обсуждающие в очередях последние новости о ценах на ЖКХ – тем самым удовлетворяют потребность в общении, а значит, вокруг этого складывается целая совокупность смыслов и стереотипов поведения. Формы обыденной культуры не специализированы и не институализированы, т.е. не возведены в официальный ранг.

*Специализированная культура –*это культура институализированная, связанная с образованием и обучением в определённой сфере. Например, если болтающие ни о чем на скамейке подростки, вдруг начнут дискутировать по вопросу о влиянии идей Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого на русскую литературу и философию, то мы можем говорить о том, что из формы обыденной культуры они перешли в форму специализированной культуры. Такой переход вывел их за рамки обыденности, за рамки узких межличностных отношений, потребовал от них актуализации определенных знаний, логики мышления, свел с целыми пластами высококультурной жизни.

Способы реализации и воплощения обыденного и специализированного аспектов культуры можно подразделить на четыре основных блока.

*Культура социальной организации и регуляции*, которая включает в себя хозяйственную (экономическую), политическую и правовую культуры общества. *Культура познания и рефлексии*, включающая философскую, научную, религиозную и художественную (литература, живопись, скульптура, архитектура, музыка, танец, театр, кино, цирк и т.п.) культуры. *Культура социальной коммуникации* – совокупность социальных и специализированных способов обмена информацией. *Культура физической и психической репродукции*, включающая культуру физического развития, культуру поддержания и восстановления здоровья, культуру воссоздания энергобаланса человека, культуру отдыха, психической рекреации и реабилитации человека.

Важным представляется деление культуры на массовую (популярную) и элитарную.

*Массовая или популярная культура* – это культура большинства, культура многих, это совокупность тех способов и стереотипов существования и жизнедеятельности, в рамках которых проходит жизнь среднестатистического человека. Этот виду культуры можно встретить, не выходя из дома. Достаточно включить телевизор или понаблюдать за собой в обычное время в обычных ситуациях. Обыденная культура – это культура стереотипов, усредненного мышления, заниженной рефлексии, унификации, тривиальности и массовости. В большинстве случаев, массовая культура – это культура потребления, но не творчества, она легко доступна. Основная ее функция – развлечение, избавление от скуки, удовлетворение чувственных потребностей, компенсация различных негативных проявлений жизни, нужды в чем-либо. С другой стороны, нельзя говорить о массовой культуре как только о чем-то сугубо негативном. Такова она лишь на самых примитивных и низких уровнях. «Хлеба и зрелищ!» - вот лозунг такого уровня. На более высоких уровнях массовая культура соприкасается и с высшими формами культуры и даже выражает их. Например, экранизация романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита» (2005) под руководством режиссёра и автора сценария В. Бортко в целом была направлена на массового потребителя, усредненного и не хватающего с неба звезд обывателя. Но именно через эту массовость, а также посредством превосходной игры актеров широкому кругу зрителей стало доступно это бессмертное творение великого писателя, и хочется надеяться, что многих из нас эта кинокартина хоть на какое-то время вывела за рамки усредненности и обыденности.

*Элитарная культура* – культура привилегированных групп общества, культура меньшинства, в некоторых случаях культура одиночек. Обычно именно в этом пласте культуры появляется нечто новое, рождаются художественные шедевры, научные открытия, новые религиозные и философские концепции, именно здесь получает наибольшее развитие духовность человека. В рамках этого вида культуры главенствуют особые ценности, нормы поведение, мышления и восприятия, преобладает индивидуальность и уникальность, в противовес инфицированности и массовости популярной культуры. Естественно, не все элитарные группы относятся к элитарной культуре, а только те, что ориентированы на поистине настоящую духовность, которые не погрязли в псевдо духовности и псевдо ценностях, не ориентированы на еще большее приращение власти и денег. Но таких элит все меньше и это – характерная черта большинства современных обществ, когда, что для тех, кто внизу, что для тех, кто на верху – мамона становится единственным Богом.

В данном курсе очень важно рассмотреть феномены контркультуры и субкультуры. *Контркультура* – это культура, стоящая в оппозиции к общепринятым образам, смыслам, значениям и культурным ценностям. Таковы, например, культуры хиппи, панков, битников, рокеров (байкеров), скинхедов, отчасти таковой является культура футбольных фанатов. Такие культуры часто выражают циркулирующие в обществе дух бунтарства, недовольства существующим положением дел в обществе, общепринятыми ценностями и идеалами. Контркультура – это реакция на противоречия, развивающиеся в господствующей культуре, на ее кризисное состояние, контркультура, если она не превращается в антикультуру, способствует привнесению в общество новых веяний, на фоне себя самой позволяет пересмотреть многое в господствующих порядках и представления.

*Субкультура* – это органическая составляющая всякой целостной национальной или этнической культуры, но обладающая определенной автономностью, отличительными четами, местной спецификой. Субкультуры формируются на основе этнографических, конфессиональных, профессиональных, сословных признаков и отличаются от доминирующей культуры особым языком, образом поведения, обычаями. К субкультуре можно отнести сельскую и городскую культуры, культуру молодежи, субкультуры представителей сексуальных меньшинств и проч. В отличие от контркультур, субкультуры не противопоставляют себя доминирующей культуре, не стремятся переделать существующий мир иной культуры, подорвать его устои, хотя, при наличии определенных условий, некоторые субкультуры могут превращаться в контркультуры.

***Вопросы для самопроверки:***

1.  Что отличает элитарную культуру от массовой культуры?

2.  Посредством чего осуществляется переход от повседневной культуры к культуре специализированной?

3.  Что лежит в основе народной культуры?

4.  Почему очень сложно провести четкую грань между материальными и духовными элементами культуры?
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***Практические задания:***

**Задание 1.**

*Прочитайте текст:*

Человек, сидящий на скудном «пайке» массовой культуры, существенно обедняет свою духовную жизнь. Массовая культура зародилась почти столетие назад. С тех пор были значительно усовершенствованы технические средства, используемые при ее создании и тиражировании. Однако ее продукты остались такими же примитивными, оскорбляющими вкус взыскательного читателя и зрителя.

*Согласны ли вы с мнением автора? Напишите по этому поводу эссе и изложите свою позицию.*

**Здание 2.**

Вам поручено подготовить развернутый ответ на тему: «Культура как социальное явление». Составьте план, в соответствии с которым вы будете освещать эту тему. План должен содержать не менее трех пунктов, из которых два или более детализованы в подпунктах.

**Тема 5. Динамика и функции культуры**

**Цель изучения темы:** формирование системы знаний и представлений о функциональных и динамических аспектах культуры.

**Задачи изучения темы:**

     изучить предназначение, роль культуры, которые она осуществляет, выполняет в обществе и жизни человека;

     рассмотреть динамические характеристики культуры.

**Учебные вопросы темы:**

     базовые функции культуры;

     факторы, определяющие динамику культурных процессов.

**Теоретический материал**

Далее рассмотри функции (от лат. functio*— совершение, исполнение.* Понимается как «отношение», «зависимость», «роль», «выполняемая работа»)культуры. Культурная функция – это особого рода предназначение, роль культуры, которую она выполняет в обществе, в жизнедеятельности человека. В настоящее время у ученых нет единого мнения относительно того, какие функции присущи культура, хотя очевидно, что каждый элемент культуры может осуществлять разные функции, в разное время. Поэтому следует говорить и полифункциональности культуры. Далее представлен наиболее распространенный перечень функций культуры.

*Образовательно-воспитательная*функция культуры заключается в то, что именно культура делает [человека](http://www.grandars.ru/college/filosofiya/chelovek.html)[личностью](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/lichnost.html). Индивид становится членом общества, личностью по мере социализации, т. е. освоения знаний, языка, символов, ценностей, норм, обычаев, традиций своего народа, своей [социальной группы](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/socialnaya-gruppa.html) и всего человечества. Уровень культуры личности определяется ее социализированностью — приобщением к культурному наследию, а также степенью развития индивидуальных способностей. Культура личности обычно ассоциируется с развитыми творческими способностями, эрудицией, пониманием произведений [искусства](http://www.grandars.ru/college/filosofiya/iskusstvo.html), свободным владением родным и иностранными языками, аккуратностью, вежливостью, самообладанием, высокой нравственностью и т. д.

С образовательной и воспитательной функциями очень тесным образом связаны и *функции социализации и инкультурации*, поскольку посредством этой функции культура делает их человека социально существо, способное жить в обществе и быть ему и себе полезным. Социализация – это усвоение человеком по мере взросления норм, знания и ценностей, необходимых ему для жизни в качестве полноправного члена общества. Инкультурация – более специализированный процесс, предполагающий усвоение знаний, умений и навыков, необходимых для жизни в той или иной культуре. Например, когда европеец, приехав на Восток, желает быстрее сойтись с окружающими людьми, кроме языка, он должен усвоить и необходимый минимум правил и норм поведения в данном конкретном обществе.

*Адаптивная функция* заключатся в том, что культура позволяет человеку адаптироваться к неблагоприятным условиям окружающего мира. В отличие от животных, человек давно утратил способность к естественной адаптации, осуществляемой на основе инстинктов, изменчивости и естественного отбора, поэтому вынужден прибегать к искусственной адаптации, прибегая к помощи культура. Например, жилище из тростника, одежда из шкур животных, примитивные орудия труда, лук и боевой топор, примитивная система жестов и звуков, необходимых для общения, помогли нашим древним предкам выжить в очень неблагоприятных условиях. Все эти предметы выступили в качестве второй искусственной природы, которую человек пометил между собой и естественной природой.

*Знаковая функция* культуры – функция наименования и означения. Посредством культурных знаков и символов мы словно схватываем мир в более-менее адекватную сетку координат, называем вещи своими или чужими именами. В этом смысле, названная вещь или ситуация – понятная вещь, ее легче воспринимать и действовать в отношении нее. Так, что бы снять тревогу, которая кипит в глубинах нашей цивилизации, нужно найти нечто, способное хотя бы отчасти сделать эту тревогу видимой и понятной. Таковыми, например, выступают мифы о птичьем, свином или других формах гриппа. Или, например, если люди желают избиваться от состояния фрустрации,[[5]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn5%22%20%5Co%20%22) вызванное неудачами в личной жизни или в экономике и политике, то сразу вспоминают, что во всем виноваты евреи, немцы, китайцы, американцы, кавказцы, правительство и т.п. Эти процессы есть означивание, наименование того, что пока пугающе неизвестно, но с получением имени становится более понятным и страх уменьшается или совсем уходит.

*Познавательная (гносеологическая) функция*культуры. В лоне культуры конденсируются опыт и знания человечества, передающиеся посредством языка, культурных знаков и символов из поколения в поколения. Но культура, в лице, прежде всего, науки не только скапливает и транслирует знания и информацию, но и создает, систематизирует и развивает их.

*Коммуникативная функция* культуры, заключается в том, что, как уже отмечалось, культура включает в себя выработанные в течении долгого времени знаки и символы посредством которых происходит обмен информацией между людьми и сообществами. Ключевая основа развитой культуры – это язык, вербальное средство общения. Каждое слово – это закодированная культурная информация, передача слов посредством различных способов и каналов позволяет транслировать культуру, ее смыслы и значения.

*Интегративная функция* культуры реализуется в том, что она объединяет людей в общности, социальный группы и государства. Это единство обеспечивается посредством языка и культурных ценностей, общности взглядов на мир и на человека.

С коммуникативной и интегративной функциями очень тесно связаны *нормативная и аксиологическая (оценочная) функции*культуры. Нормативная функция заключается в том, культура содержит в себе нормы, моральные и нравственные требования, посредством которых регулируется жизнь и устойчивость общества. Норма – это ориентир, это способ оценки, это критерий, позволяющий отличать доброе от злого, плохое от хорошего, полезное от вредного. Единая нормативная система, поддерживаемая культурой, обеспечивает жизнеспособность человека и общества, организует и координирует действия отдельных людей и целых сообществ. Аксиологическая (оценочная) функция связана с динамикой ценностных ориентаций. Ценности – это не просто нормы или требования, это устойчивые идеалы, определяющие глубинные значения важнейших сторон существования человека, основы его бытия. Если нормы и требования – это средства ориентации в материально-социальном мире, то ценности доминируют при регуляции духовных основ бытия человека. Так, например, человеку может очень нравиться его работа, поскольку она приносит ему заработок и дает возможность общаться с коллегами. По нормативной шкале такой работе дается оценка «хорошая» или «отличная». Но акценты изменяются, если работа не просто нравится человеку, но от *любит*ее, поскольку она позволяет ему творчески реализоваться, является для него уже не работой, но трудом в высшем смысле этого слова. В этом случае, на первом месте стоит уже не заработок (хотя это тоже очень важно), а саморазвитие и самоактуализация, а также польза для других людей, работа становится уже не просто «хорошей работой», а трудом, высочайшей ценностью.

*Рекреативная функция*культуры (*рекреация* от [лат.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *recreatio* — *восстановление*) сводится к восстановлению и воспроизводству физических, моральных и духовных сил человека, затрачиваемых в результате его жизнедеятельности. Культура предоставляет специализированные способы восстановления, например: фитнес, физкультура и спорт, посещение театров, музеев, чтение, праздники, карнавалы, кино, танцы, различного рода ритуалы, игры, встречи с друзьями знакомыми, выезды на природы, любительские рыбалка и охота, и проч.

Далее рассмотрим проблему динамики культуры.

Термин «динамика культуры» в научный оборот ввел П.А. Сорокин в работе «Социальная и культурная динамика». Этот термин обозначает любые изменения культуры и составляющих ее компонентов, а также периодичность, стадиальность, направленность культуры.

В науке существует множество моделей динамики культуры. Так, например, развитие культуры и изменения в ней можно рассматривать сквозь призму *эволюционной модели*. Тогда окажется, что изменения в культура имеют необратимый характер, она развивается от простого к сложному. Практически все эволюционные или линеарные модели культуры полагают, что развитию всякой культуры свойственен прогресс – движение от дикости и варварства к цивилизации, культура – это единая мировая история, включающая в свою орбиту практически все страны и народы.

Есть и другой подход – *теория циклов*. В данной теории культура представляется как повторяемость определенных фаз, циклов или состояний, сменяющих друг друга в определенный отрезок времени. Вариантом циклической модели являются концепции локальных цивилизаций Н.Я. Данилевского, А. Тойнби, О. Шпенглера. С точки зрения этих подходов, есть только одна динамика культуры – самостоятельное, уникальное развитие отдельных народов и культур – культурно-исторических типов, единой и всеобщей истории культуры не существует, каждая цивилизация проходит примерно 4 стадии: возникновение, развитие, расцвет и упадок.

Существует так называемая *волновая модель* динамики культуры. Она предполагает сочетание циклической и линеарной моделей, т.е. культура развивается циклически, но с каждым новым циклом она переходит на более высокой этап развития, словно впитывая в себя достижения предыдущего цикла.

В настоящее время культурологи выделяют несколько типов культурной динамики:

     изменения, ведущие к обогащению и дифференциации культуры, к появлению в ней новых элементов, направлений, сфер. Собственно говоря, этот тип культурной динамики соответствует понятию прогресса;

     культурный застой, понимаемый как состояние отсутствия длительных изменений в культуре, длительная повторяемость и воспроизводство культурных форм, элементов, направлений, однообразие, консервация, изоляция, состояния равновесия;

     упадок и деградация (от [лат.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *degradatio*, буквально — *снижение*), связанные с упрощением культуры, исчезновением ряда ее составляющих элементов, процессов, сфер, снижением качества духовной и материальной жизни, с вырождением культуры, с возникновением злокачественных и человеконенавистнических форм культуры (тоталитаризм, нацизм, фашизм и т.п.);

     кризис культуры. В отличие от упадка и деградации, он рассматривается как конфликт между зарождающимися, новыми веяниями в культуре и старыми структурами и институтами. От того, сможет культура воспринять новое или нет, зависит, окажется ли она в стадии упадка, или пойдет по пути прогресса;

     трансформация или преобразование культуры – практически бесконфликтный синтез старого и нового посредством исторической преемственности.

Но следует задать вопрос, что лежит в основе перечисленных выше процессов? Другими словами, что обеспечивает динамику культуры, что является условием ее изменений? Конечно же, существует множество факторов, которые детерминируют культурные изменения, но ученые выделяют несколько самых важных и самых активных. Перечислим их.

Один из ключевых факторов культурной динамики – это *природный фактор*, включающий климат, ландшафт, наличие и объем природных ресурсов. Другим фактором является *фактор взаимодействия и взаимовлияния контактирующих культур* или аккультурация, когда изменения в культуре могут происходить под влияние другой культуры или культур. Пример, взаимодействие Руси и Степи, с одной стороны и культуры народов Западных стран – с другой. Следующий фактор – *фактор пространственного размещения центров культуры или фактор отношения «центр-периферия»*. Примером может служить отношения между городской культурой и сельской культурами, столичного города и городов, расположенных на окраинах страны. При этом, чем интенсивнее и продуктивнее культурный обмен между центром и культурной периферией, тем интенсивнее изменяется и развивается культура данного общества. Другой фактор, обеспечивающий культурные изменения – *фактор социальных институтов и социальной активности*, включает всю совокупность социальных движений в обществе, творческой активности его отдельных членов и целых социальных групп. Еще один фактор культурной динамики – это *фактор рациональных изменений и управленческой активности*. Он включает в себя всю совокупность усилий государства и специализированных органов, учреждений и институтов, направленных на управление культурными процессами. И еще один ключевой фактор – *фактор индивидуальной активности.*Речь идет о творческой культуросозидающей активности отдельных представителей общества, готовых вносит позитивные изменения в культуру страны в разных сферах общества: в экономике, политике, науке, религии и проч. В этом смысле, чем активнее будет реализовать свой творческий потенциал каждый человек, тем богаче и уникальнее будет культура страны.

К перечисленным факторам, несомненно, играющих ключевую роль в динамике культуры следует добавить еще два, которые, на наш взгляд, являются самыми важными, и по отношению к которым все остальные факторы выступают в качестве подчиненных. Первый фактор – это *специфика природы человека как живого существа (антропологический фактор)* и второй – *активность бессознательной сферы (психодинамический фактор)*. Культура возникает и развивается только потому, что человек имеет радикальные отличия от всех других живых систем, населяющих Землю. Если бы это было не так, если бы человек имел предусмотренные природой способы адаптации к окружающему миру, т.е. был таким как все другие живые существа, был *«от мира сего»,* то не было бы культуры. К тому же, человек не только наделен сознанием и самосознанием, каждый из нас несет в себе и то, что принято называть *бессознательным*, более того, необозримая часть этой бессознательной сферы не является достоянием индивидуума, а имеет коллективную, т.е. разделяемую всеми людьми природу. Именно содержание бессознательного, выражая себя посредством активности человека и целых сообществ, обуславливают движение и изменения культуры. В последующих двух темах рассмотрим эти два фактора более подробно.

***Вопросы для самопроверки:***

1.  Какова роль культуры в жизни человека и общества?

2.  Что означает выражение: «культура – это текст»?

3.  В чем заключается символическая функция культуры?

4.  Какие типы культурной динамики выделяются в современной науке о культуре?

5.  Какие динамические факторы лежат в основе культурных процессов? Перечислите их и раскройте их содержание?
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14.  *Оганов А.А. Хангельдиева И.Г.* Теории культуры. М., 2001

15.  *Рождественский Ю.В.* Введение в культуроведение. М., 2000.
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***Практические задания:***

*Прочтите два отрывка из работы К. Ясперса «Смысл и постижение истории» (М., Республика 1994).*

**1.**«…произошел – и происходит по сей день – полный отрыв человека от почвы, традиций. Дух сводиться к способности обучаться и совершать полезные функции….По этому человек живет либо в состоянии глубокой неудовлетворенности собой, либо отказывается от самого себя, чтобы превратится в функционирующую деталь машины, не размышляя предаться своему витальному существованию, теряя свою индивидуальность, перспективу прошлого и будущего, и ограничиться узкой полоской настоящего, чтобы, изменяя самому себе стать легко заменяемым и пригодным для любой поставленной перед ним цели, пребывать в плену раз и навсегда данных, непроверенных, неподвижных, недиалектичных, легко сменяющих друг друга иллюзорных достоверностей». (К. Ясперс. Стр.115).

**2.**«С помощью современной техники связь человека с природой проявляется по-новому. Вместе с необычайно усилившимся господством человека над природой, возникает угроза, того, что природа, в свою очередь, в неведомой ранее степени подчинит себе человека. Под воздействием действующего в современных условиях человека природа становиться подлинным его тираном. Возникает опасность того, что человек задохнется в той своей второй природе, которую он технически создает, тогда как по отношению к покоренной природе, постоянно трудясь в поте лица, чтобы сохранить свое существование, человек представляется нам сравнительно свободным» (Там же.).

*Проинтерпретируйте данные высказывания. Как вы их понимаете? Что хотел донести читателю К. Ясперс?*

**Тема 6. Философско-антропологическое определение феномена культуры**

**Цель изучения темы:**продемонстрировать философско-антропологический подход к исследованию культуры и культурных артефактов.

**Задачи изучения темы:**

     исследовать экзистенциальные основания динамики культуры;

     сформулировать философско-антропологическое определение культуры.

**Учебные вопросы темы:**

     сущностные черты культурных процессов;

     культурные и религиозные артефакты;

     культура, психика, сознание и бессознательное;

     культура, религия, личность.

**Теоретический материал**

В данной теме учебного пособия в качестве примера того, как можно исследовать культурные феномены и каким образом создаются определения (дефиниции) культуры, рассмотрим результат суммирования и интеграции сразу трех культурологических подходов: философского, антропологического и психоаналитического (психодинамического).

Как уже было отмечено выше, философско-антропологический подход (впрочем, не он один) позволяет определить культуру в качестве второй природы человека – природы искусственной, в определенной степени противопоставленной природе естественной и восполняющей ее неуютность. Основанием для такой трактовки выступает понимание специфики природы человека, обусловленной его положением в мире, положением существа, которое «не от мира сего», существа, о тайнах происхождения которого можно только предполагать. Когда-то, на заре мира, и, однако же, в самых темных сумерках прошлого, произошло нечто, что высвободило, а, может быть, изгнало человека из материнских объятий природы, и он оказался оторванным от ее корней. Постепенно он утрачивал многие способности и инстинкты, функцией которых было приспособление к окружающему миру с целью выживания в нем – он становился недостаточным, ущербным существом.[[6]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn6%22%20%5Co%20%22) В этом смысле Эразм Роттердамский по поводу физической природы человека, а именно – его тела, что «вроде бессловесной скотины», отмечал: «В отношении тела мы настолько не превосходим животных другого рода, что по всем своим данным находимся гораздо ниже их».[[7]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn7%22%20%5Co%20%22) И все же телесно оставаясь частицей природы, но в остальном всё более отчуждаясь от неё, он стал открытой системой, обладающей сознанием и самосознанием, существом, способным страдать, удивляться, воображать. Все это отчасти компенсировало отсутствие утраченной животной приспособляемости, но этого было мало. Сознание и воображение должны были сплестись с конкретным действием, направленным на преобразование природы. Скребок, костяное сверло, дубинка, топор, копье, лук, приручение огня, примитивное укрытие из тростника или шкур животных, первые звуки и жесты, первый рисунок на песке или на стене пещеры, вплетенное в волосы ожерелье – вот первые продукты удивительного сочетания сознания, воображения и действия. Продукты, которые лежат в основании человеческой цивилизации, продукты, которые помогли совершенно беспомощному в отличие от животных существу выжить и продолжать свой путь.

Таким образом, мы можем полагать, что в основе культуры лежит природная недостаточность человека, его слабая приспособляемость. Для того чтобы компенсировать эту недостаточность, человек постепенно формирует вокруг себя защитную стену из искусственных форм, которые изначально имели чисто практическое значение, но с постепенным развитием общества и индивидуального сознания стали приобретать то, что мы сейчас называем духовной ценностью. Другими словами, *культура – это все, что от человека, от его способности создавать свой мир – мир искусственный, мир вещей, процессов и явлений, которые становятся его второй природой. Этот искусственный мир человек помещает между собой и окружающим миром для того, чтобы взаимодействовать с ним, для того, чтобы выживать.*

В целом подобное осмысление культуры помогает понять ее, позволяет приоткрыть завесу над тайнами ее происхождения. Подобный способ толкования существа культуры можно обозначить как *практико-опытное* *ее определение и понимание.*Суть его заключается в том, что *культуросозидающая активность – это необходимость, продиктованная спецификой существования человека, некая компенсация его природной недостаточности.*

Но, тем не менее, многое еще остается в тени. Так, например, вполне очевидна и понятна необходимость в таких элементах первобытной культуры как, например, лук и стрелы, или топор. Но сложность возникает уже тогда, когда мы пытаемся объяснить необходимость в орнаменте и замысловатых рисунках, которые часто наносили наши предки на оружие. Не думается, что первобытный человек только от скуки и от безделья тратил силы и многие дни на художественное творчество, высекая, например, на отвесной скале пещеры сцены охоты. Но и какое-либо исчерпывающее практическое объяснение этому явлению отыскать также трудно.

Хотя бы частично решить данную проблему нам поможет другой подход. Здесь мы постараемся перейти от внешнего к внутреннему. Ведь жизнь человека это не только внешние формы, это не только предметы, явления, процессы, относящиеся к внешнему миру, это не только его насущное бытие, выживание и развитие. Жизнь человека, а значит и его культура – как некая надприродная форма существования – это еще и невидимые движения человеческой души, движения, находящие свое воплощение в материальном мире, в форме культурных артефактов, порывы, рождающие все самое прекрасное и отвратительное. В этом смысле сами по себе лук и стрелы – это предметы материальной культура, предметы, имеющие практическую ценность. Они созданы практическим мышлением, воображением и действием, которые всецело направлены на внешний мир, озадачены проблемами выживания в нем. Но орнамент на стрелах, луке или древке копья, узор, вытканный на женском переднике, замысловатые символы на стенах хижины – это всё продукты спонтанного творчества человеческой души и их практический смысл зачастую вторичен. Это результаты ее пристального всматривания в собственные темные глубины, результаты озадаченности своим внутренним бытием, плоды усилий человека, направленных на овнешнение неприрученных содержаний его внутреннего мира, его души.

В этом смысле мы можем говорить, что культура, ее отдельные элементы – это есть соединение материальной и духовной сторон нелегкого существования человека. С одной стороны, культура – это слепок его усилий по выживанию во внешнем мире, с другой – динамика его души, к которой человек также должен приспосабливаться.

Но здесь может возникнуть вопрос: «Вполне понятно, что к внешнему миру нужно приспосабливаться, а также изменять его. И для этого необходима культура. Но для чего приспосабливаться к динамике собственной души, к своему внутреннему миру? Он ведь мой, а не чей-то, вполне достаточно им управлять и контролировать его посредством воли и интеллекта!». Тот, кто задает такой вопрос, считает, что человек - это, прежде всего, разум и воля, а психика (т.е. душа) ограничивается его сознанием, центром которого является «Я» – хозяин человеческой судьбы. Но многие ли из нас могут похвастаться умением полностью контролировать свои эмоции, чувства, переживания, мысли, аффекты, полностью определять потребности и интересы, течение своей жизни? (Тот, кто утверждает, что умеет, на самом деле очень плохо себя знает или, совсем не осознавая этого, не хочет показаться слабым. Придет время, когда нечто, до поры скрытое, проявит себя в его жизни некой несуразицей, необъяснимым настроением, поведением, склонностью, аффектом, ошибкой или (не дай Бог!) несчастным случаем). Ведь есть нечто, что всегда выходит далеко за границы сознательного Я теряется в глубинах того, что в психологии, философии и других гуманитарных науках принято определять в качестве бессознательной психики, сферы бессознательного. Эта темная и таинственная сфера, как бы это не отрицали многие, исподволь влияет на наше бытие, во многом определяя наши мотивы, ценности, установки и даже мысли. Метафорически это утверждение хорошо выражено словами старца Зосимы из Братьев Карамазовых Ф.М. Достоевского: «…Корни наших мыслей и чувств не здесь, а в мирах иных…». Эта сфера определят бесчисленное множество движений нашей души и тела: случайные оговорки, спонтанные фантазии, сновидения, деятельность инстинктов, моральные конфликты и т.п. Великолепный пример разворачивания динамики бессознательного конфликта продемонстрирован Ф.М. Достоевским в романе «Преступление и наказание». Родион Раскольников потому «Раскольников», что душа его разрывается между добром и злом, причем добродетельные устремления в первой части романа скрыты в его внутреннем мире, в его бессознательной части, но постепенно актуализируясь, входят в сознание, направляя его к раскаянию и покаянию, т.е. в данном случае к культуросозидающим действиям. Несколько упрощая, можно утверждать, что бессознательное посредством своей активности подвигает человека к созидающим творческим действиям, например, к написанию картины, книги, стихотворения, к сочинению музыкального произведения и т.п. Впрочем, именно бессознательное, усиленное гордыней, однобокостью, слепотой и сонливостью сознательного Я, часто толкает человека на самые чудовищные и отвратительные преступления, которые, к сожалению, также приходится относить к культуре, или, скорее, к антикультуре.

Далее, продолжая разговор о сущности культуры, нам необходимо ответить на вопрос, что есть соединение материального и духовного? Ответить на этот вопрос нам поможет понятие «культурный артефакт», под которым мы можем разуметь – *любой продукт спонтанной или целенаправленной активности человека (как положительный, так и отрицательный). Это предмет, действие, образ, представление, переживание, процесс, который имеет определенное материальное или психологическое значение для человека, несет определенный смысл.*

Самый простой пример формирование культурного артефакта – это когда человек, наблюдающий за плывущими по небу облаками, вдруг находит, что: «вот это облако своими очертаниями походит на скачущую лошадь». Момент фантазийной трансформации одного образа в другой, момент перерождения образа облака в образ скачущей лошади – это рождения элемента культуры – *артефакта.* То же самое происходит, когда поэт, созерцая покрытое множеством прекраснейших цветов поле, вдруг представляет его лоскутным покрывалом, укрывшим землю, или морем, переливающимся множеством искр. Или, например, человек блуждая по лесу, спотыкается о невзрачную, узловатую жердь – ветвь какого-то дерева. Сначала он, подобрав ее, использует в качестве посоха, так это ветвь становится материальным элементом культуры, способствующим приспособлению человека к внешнему миру, помогающим ему в его нелегком пути. Но спустя какое-то время, человек находит в своем посохе очертания странного лесного существа с длинным крючковатым носом, лохматой головой и узловатыми руками. Возвратившись, наконец, домой он очистил посох от грязи, покрыл лаком и поставил на видное место, и не то в шутку, не то в серьез стал представлять его друзьям как «лесного духа-помощника, который когда-то вывел меня из темной чащи». На этот раз, посох-коряжина стала элементом духовной культуры. Но в обоих случаях – она теперь культурный артефакт – *нечто, наделенное смыслом и ценностью, нечто, очеловеченное и одухотворенное.*

В этом контексте нет никакой разницы между посохом-помощником, облаком-лошадкой, цветочным полем-покрывалом и, например, Эйфелевой башней – все суть продукты спонтанной и/или целенаправленной активности человека, имеющие практическое и/или эстетико-духовное значение. Это плоды динамики духовного начала человека, содержания которого проецируются[[8]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn8%22%20%5Co%20%22) на внешний материальный мир, трансформируя и преобразуя его посредством сознания и воображения, вплетенных в конкретную деятельность, создавая тем самым элемент социального опыта, нечто значимое, окрашенное ценностью, т.е. элемент культуры – *культурный артефакт.*

Но возникает еще один немаловажный вопрос. Что представляет собой то самое «движение духовного начала человека», которое мы рассматриваем в качестве одного из оснований динамики культуры (второе основание, как мы помним, - это специфика природы человека как недостаточного существа)? И здесь мы вновь возвращаемся к проблеме бессознательного.

***Вопросы для самопроверки:***

1.  На каких предпосылках основывается практико-опытное определение культуры?

2.  Какими фактами ограничивается истинность этого типа определения культуры?

3.  Как вы думаете, что такое духовное начало человека?

4.  Что такое вдохновение и как оно связано с творчеством и созданием культурных артефактов?

5.  Почему динамикой психики управляет не только сознательное Я человека?
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*Дополнительная литература:*

1.       *Аванесова Г.А.* Динамика культуры. М., 1997.

2.       Динамика культурных и социальных связей*.* М., 1992.
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***Практические задания:***

Прочтите главу 5 «Культура: определение, происхождение» из учебника *Астафьевой О.Н. Грушевицкой Т.Г., Садохина А.П.* Культурология. Теория культуры. (М.. 2012, с. 164-198). *Подготовьте доклад (5-7 мин.) на тему: «Биосоциальная гипотеза происхождения культуры».*

**Тема 7. Психодинамическое определение культуры**

**Цель изучения темы:**продемонстрировать психодинамический подход к исследованию культуры и культурных артефактов.

**Задачи изучения темы:**

     исследовать связь культурных процессов с деятельностью бессознательного;

     сформулировать психодинамическое определение культуры.

**Учебные вопросы темы:**

     сущностные черты культурных процессов;

     культура, психика, сознание и бессознательное;

     личное и коллективное бессознательное;

     архетипы коллективного бессознательного.

**Теоретический материал**

Далее можно размышлять следующим образом. Возьмем в качестве примера творчество художника. Как возникает задумка нарисовать картину? Допустим, это происходит не из желания заработать на ней деньги, или похвастаться перед друзьями, не из потребности самореализоваться в обществе в качестве художника. Все это, конечно же, возможно и часто выступает в качестве сопутствующих мотивов (и это тоже элементы культуры). Но что же здесь главное? На самом деле наш художник испытывает некую внутреннюю потребность, не совсем ясное побуждение к написанию картины, переживает укорененную глубоко в душе потребность творить, потребность выразить некое душевное устремление. И вот он берется за кисть, и словно подчиняясь какому-то бессознательно существующему плану, начинает рисовать звездное небо, или, к примеру, то самое покрывало из миллиардов прекраснейших цветов, что он созерцал, во время вчерашней прогулки за городом. Но едва ли можно согласиться, что наш художник посредством своих картин только лишь отражает недавно увиденные сюжеты реальной, внешней действительности, ведь человеческое сознание – это не только отражение окружающего мира, оно с необходимость отражает и мир внутренний, мир души. Но это не простое отражение – это преобразование увиденного, наблюдаемого и словно пришедшего из ниоткуда. Но что есть мир человеческой души? Каждый из нас больше знаком с миром внешним, поскольку тот более-менее понятен, известен, ощутим, у нас есть определенная система ориентаций в нем. На первый взгляд, наш внутренний мир – это совокупность образов и представлений о мире внешнем, результаты осмысления и переработки этих образов и представлений. Наряду с этик к внутреннему миру следует отнести все, что обычно скрыто от сознательного Я, ускользнуло от луча сознания, вытеснено за его границы за ненадобностью или по причине неприятия (конфликты, неприятные эмоции, чувства, мысли и проч.) – т.е. личное бессознательное.

Все это так, но кроме всего этого есть нечто, что существовало до всякого взаимодействия с окружающим миром, то, что заложено в каждом из нас природой, то, что в своей совокупности образует отдельный мир, мир, лежащий в основании человеческой психики, определяющий как самые простейшие поведенческие реакции человека, так и его мышление, восприятие, воображение, его сознание и самосознание.

*К.Г. Юнг* определил этот мир термином *«коллективное бессознательное».* В отличие от личного бессознательного – это универсальная, свойственная всем людям без исключения форма существования психического (душевного), так же, как и внешний мир, практически независимая, автономная от сознательного Я человека.

В науке выработано множество понятий, определяющих то, что составляет содержание *коллективного бессознательного,* вот некоторые из них:

     унаследованные психические схемы;

     универсальные формы или образы;

     базовые (глубинные) матицы восприятия и поведения (матрицы, определяющие умственные предрасположенности и предрасположенности влечений);

     древние прообразы, первообразы, первоначальные образы, исконные образы;

     коллективные представления, архаическое наследие, древнейшие и всеобщие формы представлений, берущие свое начало в недрах человеческой истории;

     «психический конденсат древних времен» (З. Фрейд);

     умопостигаемые образцы, безпредпосылочные начала.

Именно посредством эти универсальных схем или архетипов, как их назвал К.Г. Юнг, мы организуем свой опыт взаимодействия с внешним и внутренним мирами, свои переживания и ощущения. *Архетипы*– это некие врожденные психические структуры, врожденные формы восприятия и поведения. К.Г. Юнг обнаружил их динамическое присутствие в опыте человека и общества посредством сопоставления философских, религиозных и мифологических систем разных народов и эпох. Он выяснил, что многие символы и фигуры, на протяжении тысячелетий проявляющие себя в религиях и мифологиях разных эпох и народов, оказались во многом схожими, что нельзя было объяснить взаимодействием и взаимовлиянием отдаленных друг от друга расстоянием и временем культурных традиций. Более того, идентичные им символы и фигуры часто возникали в сновидениях и спонтанных фантазиях, а также продуктах творчества его пациентов, причем совершенно незнакомых с другими культурными традициями. К.Г. Юнг определил, что эти символы и фигуры – общечеловеческий способ выражения архетипов. Так, если вспомнить приведенный выше пример с человеком, заблудившимся в лесу, то очевидно, что в образе найденной им коряжины у него в сознании актуализировался архетип Спасителя или некоего духа-помощника, выразившийся в соответствующей фантазии и символике. Проявление этого архетипа в виде фигуры духа-помощника, спасающего героя, волшебного исполнителя желаний можно обнаружить в культуре, религии, сказках разных народов и в любые времена.

Архетип – это не сам образ или символ, которые есть всего лишь его заместители и выразители, сам архетип вне наполненности жизненным содержанием лишь пустая форма, он неуловим. Так, существует множество образов и представлений о духе-помощнике (например, О. Ж. Грант (O. W. Grant), из фильма «Трасса-60» (2002, реж. Боб Гейл), о звере-помощника (волк из сказки Иван-царевич и Серый волк), о духе-помощнике (Вергилий из Божественной комедии Данте Алигьери) и множество образов и представлений о духе (демоне)-вредителе (см., например, анализируемое в теме 3 стихотворение А.К. Толстого «Бывают дни…»), но матрица на основе которой вырастают эти образы и представления одна и универсальна для всех времен и народов. То же можно сказать про образы родителей. У каждого человека есть свои индивидуальные образы матери и отца, сформированные в результате отношений с ними или лицами их заменяющими. Есть образы матери и отца, которые преобладают в той культуре, в которой родился и воспитывался человек. Но есть и универсальные образы матери и отца, вернее не образы, а психические структуры, обеспечивающие возможность формирования таковых образов, врожденные возможности восприятия реальных родителей. Эти архетипы родителей находят свое воплощение в универсальных культурных образцах матери и отца, которые обнаруживаются во всех культурных традициях.

К.Г. Юнг сравнивал архетип с осевой системой кристалла, которая существует еще до того, как сам кристалл оформился, обрел материальное существование. В этом смысле, архетипы – это некие психические решетки, матрицы ([лат.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *matrix* – матка, источник, начало, первопричина) на которые нанизывается в определённом порядке и в заданной последовательности изменчивый и текучий объективный мир, тем самым упорядочиваясь, организуясь и наполняясь смыслом. Архетипы похожи на русла рек, по которым течёт содержание нашей жизни и в зависимости от сочетания архетипов в судьбе каждого отдельного человека, формируется индивидуальность и одновременно универсальность его личности и судьбы.

Но архетип – это не просто модель, схема или матрица восприятия и понимания, это психическая структура, обладающая независимостью от сознания и воли человека, от него Я. Она живет, действует, обладая мощнейшей энергией, способной созидать и разрушать. Среди бесчисленного множества примеров автономности бессознательной психики и того, что в нашей жизни киках не поддается разумному контролю, одним из лучших является судьба героя романа *Уильяма Сомерсета Моэма* «Луна и грош» Чарльза Стрикленда. Едва ли он по своей воле и рациональному расчету в сорокалетнем возрасте, бросив жену и детей, пустился бродить по миру и рисовать картины. Конечно, все можно попытаться объяснить жизненными обстоятельствами, например, плохими отношениями с женой, начальством, коллегами по работе и т.п. Но судя по тому, как круто изменилась жизнь Стрикленда, его личность и характер, можно с уверенностью предположить, что в его судьбу вмешались практически независимые психические факторы – архетипы, которые он стал выражать в своих картинах. И это был не просто интерес к художественному творчеству и даже не потребность, и не тяга к нему – это нечто сродни захваченности некой чуждой силой, принуждающей его выражать рвущиеся наружу образы и переживания. Вполне возможно, что Стрикленд пережил воздействие архетипа трансформации, который вывел наружу новую форму его личности, определившую затем структуру и течение его всей дальнейшей жизни а, может быть, и смерти. В романе *Томаса Манна* «Доктор Фаустус» главный герой Адриан Леверкюн столкнулся с воздействием глубинных психологических факторов, представших перед ним в образе Дьявола, который, как и полагается, заключил с ним сделку и вдохновил на создание прекраснейшей музыки, обменяв это вдохновение на тяжкую болезнь и скорую смерть. Вслед за К.Г. Юнгом, можно полагать, что в этом романе Т. Манна немец Андриан Леверкюн – сам есть архетипический образ, поскольку олицетворяет (символизирует) всю немецкую нацию, которая во время написания романа захлёбывалась в черной клоаке нацизма, будучи одержима мощнейшими по своему влиянию и поистине сводящими с ума психологическими факторами, нашедшими свое воплощение в харизматическом образе бесноватого фюрера.

Поэтому следует определить, что коллективное бессознательное – это не просто некий набор матриц поведения и мышления, которыми можно произвольно пользоваться. Коллективное бессознательное в лице его содержаний – это некая независимая от человека всеобщая психическая энергия, которая является основанием как индивидуального, так и общественного бытия человека. Архетипы коллективного бессознательного – это великие движущие силы, вызывающие реальные события, как в жизни отдельного человека, так и целых народов и эпох.

Исходя из подобного понимания коллективной психики и в целом душевного устройства человека, можно определить, что в качестве динамического фактора, определяющего творческие, культуросозидающие устремления и порывы человека выступают содержания коллективного бессознательного, которое является «поставщиком», «транслятором» неких всеобщих форм, лежащих в основе любых культурных артефактов и культурных сценариев.

Вернувшись к нашему художнику, мы поймем, что, то неясное влечение или даже, может быть, принуждение к написанию картины, к творчеству, не есть только то, что относится к его сознательному Я или личному бессознательному. Своими корнями это влечение, эта потребность уходит в глубины коллективной психики, определяется психическими факторами, источник которых находится глубоко в человеческой душе. Эти психические факторы посредством их сознательной переработки, очеловечиваясь, воплощаются во множестве разнообразнейших продуктах культуры, общим выражением которых являются специфически обработанные слово, звук, действие, образ и символ.

Совокупность этих выразителей культуры, которые вырабатываются на протяжении многих веков и тысячелетий, образует систему «исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех ее основных проявлениях. Программы деятельности, поведения и общения, составляющие корпус культуры, представлены многообразием различных форм: знаний, навыков, норм и идеалов, образцов деятельности и поведения, идей и гипотез, верований, социальных целей и ценностных ориентаций и т.д. В своей совокупности и динамике они образуют исторически накапливаемый социальный опыт. Культура хранит, транслирует (передает от поколения к поколению) и генерирует программы деятельности, поведения и общения людей. В жизни общества они играют примерно ту же роль, что и наследственная информация (ДНК, РНК) в клетке или сложном организме; они обеспечивают воспроизводство многообразия форм социальной жизни, видов деятельности, характерных для определенного типа общества, присущей ему предметной среды (второй природы), его социальных связей и типов личностей - всего, что составляет реальную ткань социальной жизни на определенном этапе ее исторического развития».[[9]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn9%22%20%5Co%20%22)

Таким образом, мы можем определить, что***культура – это:***

     *результат адаптации человека к окружающему миру, и одновременно система его преобразования. Вторая природа человека – совокупность способов и овеществленных, т.е. переведенных в материальные предметы и объекты, а также в способы их использования, потребностей человека посредством которых он обеспечивает свои существование и развитие;*

     *совокупность артефактов, представляющих собой результаты спонтанной или целенаправленной активности человека, нашедшей свое выражение в предметах, действиях, символах, образах, представлениях, переживаниях, процессах, имеющих определенное материальное или психологическое значение для человека, смысл, направляющий его жизненную активность;*

     *совокупность образов, символов и представлений в которых конденсированы преобразованные посредством творческой активности человека энергии духовных процессов и содержаний коллективной психики;*

     *совокупность исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех ее основных проявлениях.*

***Вопросы для самопроверки:***

1.  В чем суть психодинамического подхода к исследованию культуры?

2.  Как связаны культура и психология человека?

3.  В чем смысл высказывания: в основе культурных процессов лежит динамики содержаний коллективной психики?

4.  Как архетипы коллективного бессознательного проявляют себя в культуре? Приведите примеры.

***Литература по теме:***

*Основная литература:*

1.  *Юнг К.Г.* Архетип и символ. – М.: Ренессанс, 1991.

2.  *Юнг К.Г.* Психика: структура и динамика. Сб. работ. – М.: АСТ; Мн.: Харвест, 2005.

3.  *Юнг К.Г., Нойман Э.* Психоанализ и искусство. Серия: Актуальная психология. – М.: REFL-book., Ваклер. 1996.

*Дополнительная литература:*

1.  *Юнг К.Г.* К психопатологии так называемых оккультных феноменов // *К.Г. Юнг.* Ответ Иову. Сб. работ. – М.: ООО «Издательство АСТ; «Канон +», 1998.

2.  *Юнг К.Г.* Психологические типы. – М.: АСТ; АСТ МОСКВА; ХРАНИТЕЛЬ, 2006.

3.  *Юнг К.Г.* Ответ Иову. Сб. работ. – М.: ООО «Издательство АСТ; «Канон +», 1998.

4.  *Юнг К.Г.* Психология бессознательного. Сб. работ. – М.: ООО «Издательство АСТ; «Канон +», 2001.

5.  *Юнг К.Г.* Человек и его символы. Аналитическая психология. Сознание и бессознательное. - СПб., М. Университетская книга-АСТ. 1997.

***Практические задания:***

Прочтите работу К.Г. Юнга «К вопросу о подсознании» // Человек и его символы. Под. Ред. К.Г. Юнга. М., 2003. С. 5-86.

Подготовите реферат (10-15 стр.) на тему: «Функции бессознательного в душевной динамике человека и их связь с творческой деятельностью».

**Тема 8. Примеры взаимной динамики культурных и религиозных артефактов**

**Цель изучения темы:**исследовать примеры взаимной динамики культурных и религиозных артефактов.

**Задачи изучения темы:**

     провести анализ ключевых взаимодействий культурных и религиозных артефактов;

     рассмотреть динамику культуры и религии на конкретных примерах.

**Учебные вопросы темы:**

     концепция происхождения религии и культуры;

     психологические механизмы формирования культурных и религиозных феноменов.

**Теоретический материал**

Исследуя феномены религии и культуры, обязательно сталкиваешься с проблемой отграничения одного от другого. Интуитивно вполне понятно, что и религия, и культура – это две сферы проявления и воплощения человеческого духа, понятно также, что это разные сферы, по крайней мере, достаточно отличные друг от друга.

Тем не менее, материал, представленный в двух предыдущих темах, позволяет сделать вывод, что и религия, и культура имеют общие основания – это коллективная душа человечества, а, точнее, коллективное бессознательное с его универсальными психическими содержаниями и факторами – *архетипами*. В этом смысле, религия и культура есть способы выражения коллективной психики, результат адаптации ее содержаний к человеческому существованию и в этом они абсолютно схожи. Но здесь же проявляется и некоторые отличие культуры и религии.

Культура, как можно полагать, – это более широкая сфера, поскольку наряду с функцией взаимодействия с коллективным бессознательным, адаптации к нему, позволяет человеку адаптироваться и к объективности внешнего мира, к миру материальному, изменять его, жить в нем. В этом смысле, топор, костяное сверло или, например, ноутбук есть продукты материальной культуры и едва ли напрямую связаны с выражением содержаний коллективной психики, с приспособлением к ней (впрочем, последнее утверждение можно оспорить). Поэтому далее, мы нескольку сузим предмет наших рассуждений и будем сравнивать только религию и *духовную* культуру.

Рассмотрим проблему соотношения религии и культуры на примере смоделированной ситуации.

Для этого необходимо мысленно перенестись примерно на 60 тысячелетий в прошлое человечества, представить группу наших первобытных предков, и задать вопрос: как возникли первые религиозные представления и первые зачатки культуры? В самом примитивном виде этот процесс может быть представлен следующим образом. Предположение, что человек просто «придумал» религию или вообразил ее на свое усмотрение, не выдерживает никакой критики. Такое предположение мог вынести столько современный человек с его развитым Я, самосознанием, волей и способностью действовать, приученный достаточно хорошо контролировать свои чувства, эмоции и переживания (до поры до времени, конечно же). Поэтому он и может «придумывать», творить посредством интеллекта. Но вот наши предки едва ли настолько выделяли себя из природы и едва ли у них настолько были развиты умственные способности и понятийное мышление, что они могли самостоятельно, путем довольно сложных умозаключений прийти к идее о существовании загробного мира и потусторонних сил. В те времена граница сознания была очень зыбка, человеческое Я было лишь смутным проблеском на фоне безграничной мглы бессознательно-инстинктивного мира, силы которого буквально захлестывали зарождающееся самосознание. Именно по причине слабости и неразвитости сознательного Я эти силы, эти могучие психические факторы, оказываются вовне, проецируются на окружающий мир.

Так, например, группа охотников, возвращаясь с охоты, видит, как молния ударяет в стоящее на горе дерево. Среди трепещущих, повергнутых в ужас и одновременно зачарованных увиденным людей, вдруг рождается идея, что теперь в этом дереве заключена волшебная сила, способная вмешиваться в судьбу их племени, помогать или вредить человеку. Это уже элементы*анимизма* – процесса одухотворения окружающего мира, различных предметов и явлений, что является основой любых религиозных верований. Но что же произошло? Конечно же, тут сработали и эмоциональный фактор, и фактор ассоциативного мышления, когда некая сила, уничтожающая, громыхающая и порождающая пламя, определилась как нечто живое, действующее, обладающая волей. Это простейшая человеческая проекция динамизма собственной психики, ее проявлений – своих чувств, мыслей, эмоций, переживаний, на окружающие предметы. (Рудименты такой психологии можно наблюдать и у современного человека, когда, например, у него в самый неподходящий момент не загружается компьютер, не заводится автомобиль, не работает сотовый, и человек, находясь в остром эмоциональном состоянии, начинает ругать технику или умолять ее не капризничать, словно бы компьютер, автомобиль или сотовый были живыми существами). Но это – только часть процесса. Нечто, более важное, скрыто за оболочкой внешних явлений. Дело в том, что за действительной проекцией элементов собственной психической жизни и жизни группы на это дерево стоит проекция глубинных динамических факторов или архетипов, оформившихся в виде идеи могущественной силы или магической энергии, рождающей и убивающий. Примитивный интеллект только доработал ее, противопоставил эту силу группе, и теперь эта сила не переживается как нечто присущее человеку, но как нечто внешнее по отношению к нему. Далее можно представить и оформление культа. Интуитивно чувствую значимость и ценность волшебного дерева, люди стали приносить к этому дереву дары, ухаживать за ним, произносить молитвы и просить о помощи, силу, заключенную в нем. Постепенно формируется идея божества или духа, то есть до этого безличная волшебная сила персонифицируется, наделяется чертами личности, ей дают имя.

В принципе, мы не будем далеки от истины, если предположим, что нечто подобное произошло и с современным человеком, заблудившемся в лесу и впоследствии воспринявшем узловатую палку-коряжину в качестве духа-помощника, который вывел его из лесной чащи (см. этот пример в теме 1). В его случае на фоне сильного эмоционального стресса, усталости, и как следствие, в результате понижения сознательного контроля над ситуацией, также сработала проекция, и в коряжине ожил древнейший архетипический образ духа-помощника.

Но вернемся к нашим предкам и зададим вопрос: если религия – это проекция психических содержаний на внешний мир, то что, в таком случае, представляет собой культура? На начальных стадиях развития общества грань между культурой и религий провести вообще не возможно. Дело в том, что ситуация с обожествлением отмеченного молнией дерева на самом деле – это только небольшой фрагмент религиозной жизни первобытных людей. На самом деле, могучая сверхъестественная сила или энергия, порождающая и убивающая, была разлита во всем мире, наполняла многие предметы, объекты, действовала в различных событиях и происшествиях (см. *аниматизм*). Аборигены тихоокеанских островов называли эту силу *мана*, ирокезы – *оренда*, алгонкины – *маниту*, жители Западного Судана –*ньяма*, пигмеи – *мегбе*, зулусы – *умойя*и т.д.Например, сильный, удачливый, здоровый человек обладал этой силой, слабый, больной, наоборот, - был ее лишен ее, или же эта сила по какой-либо причине действовала на него негативно. Тогда на нее можно было повлиять специальными средствами – заговорами, заклинаниями и проч. Так зарождалась магия и колдовство. Но с постепенным развитием общества, сознания и разума представления о всеобщей сверхъестественной силе стали концентрироваться только на отдельных предметах и явлениях, относится только к определенным ситуациям. Теперь боги, духи, демоны жили не во всех, но только определенных предметах и не везде, но только в определенных местах. Большая часть человеческого мира начинает выходить из-под жесткого влияния сверхъестественных сил, происходит более четкое деление мира на потусторонний и посюсторонний, на мир дольний и мир горний. Часть мира вообще расколдовывается, выходит за рамки мистических представлений, хотя и сохраняет с ними органическую связь. В итоге, культурой можно обозначить все человеческое, что утратило персонификации, перестало быть личностным, уже не наделяется способностью магическим образом влиять на человека и его судьбу, но, тем не менее, за многими расколдованными культурными артефактами еще ощущается присутствие чего-то значимого, ценного, какого-то глубокого и сокровенного смысла. Это до сих пор легко проявляется в литературе, искусстве и кинематографе, что указывает на то, что архетипы продолжают действовать, несмотря на снятые с них сакральные (священные) персонификации и маски.

Исходя из этого, мы можем заключить, что религия, в отличие от культуры, имеет более узкую специализацию. Хотя она также позволяет приспосабливаться к внешнему миру, изменять его, жить в нем, но эта функция реализуется опосредованно, только через отношение с бессознательной психикой, которая в религии предстает в образах неких могущественных силы – богов, демонов, духов, законов, принципов, специфических смыслов и ценностей. Другими словами, религия имеет дело не с бессознательным вообще, но с его особым образом персонифицированной частью. Получается, что функция религии более специализирована и ограничивается сферой духовности, а объективный мир, мир материальный – это сфера вторичного, опосредованного религиозностью отношения.

Если, определяя отличие религии от культуры, взять в качестве примера творчество русского художника*Александра Андреевича Иванова* и его картину «Явление Христа народу», то следует определить, что изначально, она, будучи культурным артефактом, имеет исключительное религиозное значение. Ее смысл, ее ценность актуальны, прежде всего, религиозным людям, поскольку как минимум имеют прямое отношение в динамике архетипов Спасителя, трансформации и возрождения («И увидел я новое небо и новую землю» Отк.21,1). В этом контексте картину «Явление Христа народу» следует рассматривать в качестве *религиозного артефакта*, представляющего религиозную культуру в узком смысле ее понимания.

Но ведь ценность этого величайшего произведения прекрасно осознается и нерелигиозными людьми, в этом смысле она имеет общекультурное значение, поскольку является формой выражение всеобщей коллективной духовности, а не только специфических архетипов, особо значимых для религиозного сознания. Поэтому она есть и*культурный артефакт*, выражение светской культуру и культуры вообще в самом широком смысле. Светская культура отличается от религиозной культуры (и от религии вообще) тем, что в ней связь с динамическими факторами коллективной психики либо утрачена, либо опосредована нерелигиозной или условно религиозной символикой, смыслами и значениями. Наоборот, светский культурный артефакт, становится религиозным, обретая соответствующие смыслы и значения.

Так, например, обычное изображение неведомого животного будет обычным культурным артефактом, до того момента, пока человек посредством проекции бессознательно не наделит его особой магической силой, не станет искренне считать это животное своим предком. Это уже не просто культура – это уже религиозное отношение, религия, а изображение животного – религиозный артефакт.

Или, допустим, некое скульптурное изображение прекрасной женщины может быть вполне светским культурным артефактом, но его создатель – скульптор, для которого этот продукт его творчества имеет особое значение, вдруг всерьез заявляет, что эта скульптура – не что иное, как воплощение Девы Марии или, например, богини древних греков Артемиды. Его заверение, на самом деле обуславливается проекцией его собственных переживаний и эмоций в прямом смысле «зажжённых» универсальным для всех мужчин архетипом женственности – Анимой. С этого момента, по крайне мере для этого человека, данная скульптура становится религиозным артефактом – элементом религиозной культуры, объектом поклонения, поскольку наделена соответствующим значением и ценностью. Если эта идея, околдовавшая скульптора, посредством некоего заражения сможет проникнуть в души других людей (актуализируя в них соответствующий архетип), то это станет платформой для формирования группы верующих. Примерно по такому сценарию возникло большинство современных религий, верований, культов и сект.

Или вспомним, например, мюзикл Нотр-Дам де Пари, созданный по роману [*Виктора Гюго*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%8E%D0%B3%D0%BE%2C_%D0%92%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80) «[Собор Парижской Богоматери](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80_%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8_%28%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%29)«. Образ Эсмеральды настолько зачаровывает хромого звонаря [Квазимодо](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B2%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%BE_%28%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B1%D1%83%D0%BD%29), капитана стрелков – [Феба де Шатопер](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D0%B5%D0%B1_%D0%B4%D0%B5_%D0%A8%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80&action=edit&redlink=1)а и священника Фролло, что они одновременно из обычной девушки создают божественное существо, обладающее магической притягательностью такой силы, что то они готовы продать душу самому Дьяволу (т.е. попасть под влияние соответствующего архетипа) только лишь за одну ночь с этой цыганкой-танцовщицей.

Этот пример хорошо демонстрирует формирование религиозного отношения посредством проекции заряженных архетипических содержаний на обычного человека и его трансформацию в объект культового поклонения. Слова героев драмы: «… и днем и ночью лишь она передо мной, и не Мадонне я молюсь, а ей одной …», переполненные благоговением и смертельным страданием (т.е. в психологическим смысле буквально «заряженные» величайшей энергией), хорошо демонстрирует перетекание проекций с общерелигиозного объекта поклонения – Девы Марии на смертного человека. Архетип Великой матери (или в другой интерпретации архетип – Анимы) для этих несчастных теперь воплощен не в Матери Иисуса Христа, но в земной женщины, что, возможно, было бы и не так уж плохо, если бы не разыгравшаяся впоследствии трагедия.

Далее, на примере краткого культурно-психологического анализа стихотворения *Алексея Константиновича Толстого* (1817-1875) «Бывают дни…» более детально рассмотрим: а) как происходит трансформация безличных содержаний коллективной психики в продукты культуры; и б) каково соотношение в этих процессах религиозных и чисто культурных элементов, а также соотношение фрагментов личности автора и элементов коллективного бессознательно.

***Вопросы для самопроверки:***

1.       Что необходимо отнести к динамическим факторам образования культуры и религии?

2.       В чем проявляются ключевые отличия религии и культуры?

3.       Можно ли обнаружить сходства между религией и культурой?

4.       Дайте характеристику понятию «религиозный артефакт».

5.       В чем сущность религиозного опыта?

6.       В чем выражается специфика отношений человека к сфере трансцендентного (потустороннего)?

7.       Что такое психологические предпосылки религиозности?

8.       Каковы основные черты перехода от веры во множество духов и демонов к единобожию?

9.       Как вы думаете, в чем психологическая суть жертвоприношения?

10.  Что такое духовность и каковы ее основные признаки?
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***Практические задания:***

**Задание 1.**

Ознакомьтесь с работойРудольфа Отто «Священное». – СПб.: «Издательство С.-Петербургского Университета», 2008 **(только главы 1-9)**и ответьте на следующие вопросы: Что, с т.з. Р. Отто лежит в основе религиозной веры? Что такое нумен и нуминозное?

**Задание 2.**

Прочтите работу *Джозефа Л. Хендерсона* «Древние мифы и современный человек» // Человек и его символы. Под. Ред. К.Г. Юнга. М., 2003. С. 5-86.

Подготовите доклад (10-12 мин.) на тему: «К вопросу о роли мифов в жизни современного человека».

**Тема 9. Культуролого-религиоведческий анализ культурных артефактов**

**Цель изучения темы:**на примере стихотворения А.К. Толстого «Бывают дни…» представить сущность культуролого-религиоведческого анализа внутренних содержаний культурных артефактов.

**Задачи изучения темы:**

     исследовать внутреннее содержание творческого процесса;

     исследовать сущность культурных и религиозных образов, оформляющих произведения искусства.

**Учебные вопросы темы:**

     психология творчества;

     продукты творчества как «отпечатки» индивидуального и всеобщего в личности автора.

**Теоретический материал**

Выше (см. тему 7), пытаясь ответить на вопрос: как в творческом акте соотносятся коллективная психика (коллективное бессознательное) и личность творца (художника, писателя, поэта, композитора, скульптора и просто творческого человека) мы уже кратко определили, что посредством воображения, сознания и конкретного действия он переводит (трансформирует) неясные, смутные, неразвитые содержания коллективной психики в образы, более понятные ему и окружающим. При этом ключевую роль в этом процессе играет символ, в котором отпечатываются, конденсируются и хранятся мощные энергии архетипов. В адаптированном виде посредством сознательной обработки символ встраивается в систему культурных ценностей общества, определяя его динамические и структурные характеристики.

Если вновь обратиться к картине А.А. Иванова «Явление Христа народу», которую он писал в течение 20 лет, то можно предположить, что все это время художник находился под мощным влиянием архетипа Спасителя и/или умирающего и возрождающегося бога. Едва ли он знал о них, скорее, они жили в его душе, а художник переживал их посредством символики библейской традиции, в частности, находясь под впечатлением сюжета Евангелия от Иоанна. В данном случае для выражения соответствующих архетипов художник прибегнул к помощи символов, уже существующих в религиозной культуре, но это не лишает, а, скорее, наоборот, - определяет уникальность и неповторимость этого произведение, поскольку оно родилось, вскормленное уникальностью личности художника. То, что эта картина произвела огромное впечатление на людей, и продолжает это делать в настоящее время, говорит о том, она, будучи уникальным творением, тем не менее, универсальна, поскольку практически в каждом человеке находит отклик, оживляя посредством заключенных в ней символов и значений универсальные бессознательные содержания –*архетипы*.

Трансформация архетипа спасителя/помощника, а также архетипа умирания/возрождения в законченные культурные символы и образы, творчески обработанные их авторами, может быть обнаружена практически во всех культурах и даже в современном кинематографе, где, например, эти архетипы реализуются в образе героя, вначале фильма страдающего, затем переживающего трансформацию (словно возрождаясь после смерти), а потом всех спасающего и освобождающего. Но как выглядит подобная трансформация внешне неуловимого архетипа в образ или символ?

Рассмотрим это на примере стихотворения А.К. Толстого:[[10]](http://www.e-biblio.ru/book/bib/02_estestv_nauki/kulturologiya/sg.html%22%20%5Cl%20%22_ftn10%22%20%5Co%20%22)

«Бывают дни, когда злой дух меня тревожит

И шепчет на ухо неясные слова,

И к небу вознестись душа моя не может,

И отягченная склоняется глава.

И он, не ведая ни радости, ни веры,

В меня вдыхает злость - к кому, не знаю сам -

И лживым зеркалом могучие размеры

Лукаво придает ничтожным мелочам.

В кругу моих друзей со мной сидит он рядом,

Веселость им у нас надолго отнята,

И сердце он мое напитывает ядом

И речи горькие влагает мне в уста.

И все, что есть во мне порочного и злого,

Клубится и растет все гуще и мрачней

И застилает тьмой сиянье дня родного,

И неба синеву, и золото полей,

В пустыню грустную и в ночь преобразуя

Все то, что я люблю, чем верю и живу я».

Вполне очевидно, что данное стихотворение есть ценнейший культурный артефакт, это нечто, созданное человеком, рукотворное, наделенное смыслом, имеющее ценность, причем не только личную (только для его автора), но и общественную, разделяемую многими людьми, у которых это стихотворение находит душевный отклик.

Далее мы можем попытаться представить, каким образом А. К. Толстой сочинил это стихотворение. Можно предположить (как это многие и делают), что он его «просто придумал». То есть предполагается, что оно создано посредством рациональной, мыслительной деятельности, посредством работы разума, и, быть может, с помощью разыгравшегося воображения поэта. Что ж, так тоже можно думать.

Но есть и другая, как нам кажется, более правдоподобная версия. Дело в том, что, скорее всего, в этом произведении герой А.К. Толстого (а, вероятнее всего, он сам – автор) посредством специфического образно-символического ряда выражает свое особое душевное состояние или настроение, посещающее его время от времени. Это настроение-состояние характеризуется тем, что в нем актуализируются некоторые негативные качества и характеристики личности самого героя и, прежде всего, злость, лишающая его радости, веры и надежды и разрушающая отношения с близкими людьми. Герой видит мир сквозь призму этого мрачного настроения, где теперь каждая мелочь становится краеугольным камнем, и все пропитано пессимизмом и горечью. Также очевидно, что это состояние-настроение вполне независимо от сознательного «я» героя, оно практически неподвластно ему, по собственной воле вмешивается в его жизнь, нарушает жизнь сознания, его отношения с окружающим миром и близкими людьми. Другими словами, это состояние-настроение обладает довольно большой долей самостоятельности, быть может, собственным «я».

В принципе, основываясь на этом уже можно заключить, что культурные артефакты, а, значит, и культура вообще (кроме того, что она есть и отражение реалий внешнего мира) суть воплощение, переработка особых психологических состояний личности автора. В данном случае это настроение или психологическое состояние представлено в сознании героя стихотворения в символизированном виде – в образе злого духа или демона. Следует считать, что этот демон – психологический фактор или комплекс, в данном случае, наделенный мощнейшей силой или энергией, восставший из самой Преисподней в качестве неудобного и печального душевного обстоятельства, сующего нос в дела героя/автора. Здесь мы можем уже наблюдать привнесение в динамику и содержание культурного артефакта элементов религиозного мировоззрения. Конечно же, это стихотворение еще не религия, но вполне очевидно, что в нем присутствует определенный религиозный опыт, оно есть специфического проявление религиозности автора.

Но как мы понимаем, основываясь на представленных выше рассуждениях, утверждение, что всякий культурный артефакт есть символическое выражение психологии его автора, коллизии и перипетий внутреннего мира его личности (понимание артефакта как символического отражения событий, явлений и объектов внешнего мира здесь оставим в стороне) является по сути верным, но очень ограниченным, односторонним и неполным. Поэтому нам следует ответить на вопрос: относятся ли психологические содержания и факторы, нашедшие воплощение и новую жизнь в символике данного стихотворения только к личности его героя (автора) или же своими корнями они уходят в глубины коллективной психики? Конечно же, личность автора играет в динамике его творчества ключевую роль. Чувства, эмоции, мысли, образы, представления, переживания, нашедшие в данном стихотворении особую форму воплощения – это жизнь личности автора, динамика его внутреннего мира. Образ злого духа-демона также содержит в себе черты, привнесенные индивидуальностью автора, обусловленные его жизненным опытом. Именно поэтому мы определяем, что демон – это некий *психический комплекс* или совокупность эмоционально заряженных личностных содержаний, например, всего того, что автор находит в себе в качестве негативного, плохого, отвратительного, неприемлемого (зло, ненависть, гордыня, корысть и прочь). Но, опираясь на принципы аналитической (комплексной) психологии К.Г. Юнга, следует определить, что каждый личностный комплекс имеет в себе архетипическое ядро, т.е. нечто, относящееся к содержаниям коллективного бессознательного, то, что мы можем обозначить в качестве архетипа Злого духа – некой предпосылки, возможности, формальной основы для возникновения образа злого духа в любом индивидуальном сознании. На первом этапе своей трансформации (и сопутствующей трансформации автора произведения) эта древнейшая матрица восприятия и понимания темной стороны жизни и судьбы человека, изначально, будучи невидимой и пустой, была наполнена содержаниями личности и социального окружения А.К. Толстого, тем, что мы обозначили выше в качестве психологического комплекса (комплексов) – все неприемлемое со стороны сознательного Я, осуждаемое в обществе, пугающее, таинственное. На втором этапе эта матрица-доминанта нашла свое выражение в очень неприятных психологических состояниях, таких как, например, смутные тревоги, сновидения, предчувствия, смятение, уныние, апатия и проч. Для того чтобы как-то совладать с этими смутными состояниями, с состояниями холодной душевной ночи А.К. Толстому потребовалось творческая работа сознания, мысли и фантазии, направленная на прояснение и переработку этих состояний. Итогом этой работы и является данное стихотворение. Его можно считать третьим этапом трансформации архетипа в символ, когда содержания личности поэта, уже упорядоченные в формы соответствующего архетипа, предстали перед автором и читателем в образе злого духа/демона, безусловно имеющего общекультурные черты.

Другими словами, необходимо признать, что образ злого духа не есть только достояние личности А.К. Толстого, но он образовался на основе, унаследованной каждым человеком архетипической формы. Это значит, нечто подобное (т.е. образ злого духа, демона) мы можем обнаружить в продуктах творчества других людей. Не без оснований к таковым мы можем причислить, например, образ Мефистофеля из бессметного «Фауста» *И. Гёте* и книги *Т. Манн*а «Доктор Фаустуса», образ Воланда из «Мастера и Маргариты» *М. А. Булгакова*, образ беса Ивана Карамазова из сочинения *Ф.М. Достоевского* «Братья Карамазовы», к таковым образам мы также можем отнести и О. Ж. Гранта (O. W. Grant), из фильма «Трасса-60» (2002, реж. *Боб Гейл*).

Таким образом, в данном разделе мы кратко коснулись сущности и ключевых характеристик *культуры* и *религии* – объектов изучения данного учебного курса. В итоге, опираясь на некоторые идеи философской антропологии (в частности на образ человека как *недостаточного существа*), а также на идеи аналитической (комплексной) психологии К.Г. *Юнга,* мы определили, что:

     *культура, с одной стороны, есть способ активной адаптации человека к реалиям объективного и практически независимого от него мира – это практико-опытное определение культуры. С другой стороны, культура, как и религия – это системы активной адаптации к внутреннему миру человека, к его психической реальности, представленной сознанием, личным бессознательным и коллективным бессознательным;*

     *посредством вырабатываемых на протяжении многих тысячелетий символов культура и религия трансформируют архетипические содержания коллективной психики, адаптирует их формы к уровню сознательного восприятия;*

     *ключевую роль в процессе трансформации архетипических содержаний в приемлемые для человеческого восприятия образы и символы играет психологическая проекция, а также динамика личности автора, в частности, динамика эмоционально зараженных автономных структур – комплексов, включающих в себя в качестве центра архетипическое ядро;*

     *наличие доопытных, врожденных психологических структур – архетипов сравнительно легко подтверждается путем сравнение мифов, легенд, религий, культурных традиций, искусства различных народов и времен, посредством чего можно обнаруживаются сходные символы, образы и фигуры, что нельзя объяснить результатом простого взаимодействия и взаимовлияния, отдаленных друг от друга расстоянием и временем культурных традиций.*

Таким образом, подводя итог, мы можем определить, что религия и культура – *это две сферы бытия человека, нашедшие свое выражение в специфических комбинациях образов, представлений, звуков, слов, символов, смыслов, ценностей, действий, материальных объектов и предметов, то есть в культурных артефактах, понимаемых в качестве трансформированных содержаний внутреннего и внешнего миров человека, а также отношений между ними.*

***Вопросы для самопроверки:***

1.  Каков механизм формирования культурных артефактов?

2.  Чем отличается культура от религии?

3.  Как можно обнаружить динамику архетипов в творческой деятельности?

4.  Почему во многих произведениях искусства можно обнаружить повторяемость мотивов и образов?

5.  Что такое психологический комплекс и как он проявляет себя в творческой деятельности человека?
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