

Лекция «Обязательства вследствие причинения вреда»

Уважаемые друзья! Мы с Вами продолжаем изучение такой подотрасли гражданского права, как «Обязательственное право». На предыдущих занятиях мы познакомились с различными видами договорных обязательств, с обязательствами из односторонних действий, отмечая особенности каждой группы обязательств. Сегодня мы познакомимся с еще одной группой обязательств – «Обязательствами вследствие причинения вреда».

Актуальность темы, практическое значение, мотивация.

Проблемы гражданско – правовой ответственности, в частности деликтной, как важнейшего средства борьбы с правонарушениями и устранения их имущественных последствий имеют непреходящее значение. Данные институты затрагивают повседневно интересы всех участников гражданского оборота. В условиях переходы к рыночной экономике, роста правонарушений, в том числе и против личности, в связи с необходимостью обеспечения стабильности имущественных отношений, повышения правовых гарантий прав и интересов граждан и организаций, эти проблемы приобретают особую актуальность и продолжают привлекать внимание правоведов, широко обсуждаются в печати, в обыденной жизни. В советский период развития нашего государства не было принято считать, что материальный интерес является одним из важных в жизни конкретного человека. Сейчас уже признано данное положение, как фундаментальное в обеспечении материального благосостояния общества. Надежной защитой материального интереса является соблюдение закона и пресечение любых посягательств на него. Интересы потерпевшего от правонарушения именно на компенсационной основе обеспечиваются с помощью мер гражданско – правовой ответственности, а именно деликтной. Право на возмещение ущерба при его причинении является конституционным правом граждан (ст. 52 Конституции РФ). Оно согласуется с конституционными положениями о защите жизни и здоровья, охране правопорядка. Будучи направленными на восстановление прежнего состояния, которое было до правонарушения, обязательства вследствие причинения вреда способствуют охране жизни и здоровья граждан, защите собственности и т.д. В своей будущей профессиональной деятельности Вам придется довольно часто сталкиваться с подобными ситуациями. Соответственно, чтобы обеспечить эффективную помощь своему клиенту необходимо знать нормативные положения, регулирующие деликтные обязательства, уметь их применять к конкретному делу.

Цель: постановка.

Этап	Преподаватель	Студенты
------	---------------	----------

Организационный момент	<p>Данная тема является достаточно объемной и довольно сложной, в связи с чем в рамках лекции будут рассмотрены общие и наиболее сложные проблемные вопросы, а затем изучение отдельных видов деликтных обязательств будет продолжено в рамках семинарско – практического занятия. Как и любая лекция сегодняшняя лекция будет построена по определенному плану. Давайте попытаемся обозначить те основные вопросы, которые, по Вашему мнению, должны быть рассмотрены.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Следует ознакомиться с понятийным аппаратом темы, т.е. дать общую характеристику деликтных обязательств. 2. Обозначить специфику ответственности в деликтных обязательствах. 3. Рассмотреть проблемные вопросы, связанные с деликтами.
-------------------------------	---	---

Итак, план лекции будет следующий:

План:

1. Общая характеристика деликтных обязательств.
2. Общие условия ответственности за причинение вреда
3. Компенсация морального вреда: проблемы института.

(Цель занятия): _Соответственно по завершении работы над данной темой студент должен знать и уметь: основные понятия: вред, имущественный вред, моральный вред, деликт, уметь характеризовать деликтные обязательства, характеризовать отличительные особенности ответственности за вред, причиненный различными субъектами, при различных обстоятельствах, различным объектам, знать особенности возмещения морального вреда. Логически грамотно выражать и обосновывать свою точку зрения по вопросам темы, свободно оперировать юридическими понятиями, терминами, категориями темы, используя нормативно – правовые документы разрешать правовые ситуации, выявлять проблемные вопросы и намечать возможные пути их решения, уметь составлять соответствующие правовые документы.

Нормативные источники темы:

1. Гражданский кодекс РФ, часть 1, глава 8, часть 2, глава 59
2. Гражданский кодекс РСФСР
3. Закон "Об охране окружающей природной среды" ст.89
4. Закон "О защите прав потребителей".
5. Закон "О коллективных договорах и соглашениях"
6. Постановление Верховного Совета РФ от 24 декабря 1992 года №4214-1 "Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей"
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 года "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья".
8. Постановление Правительства РФ от 23 апреля 1994г. №392 "Об утверждении Положения о порядке установления врачебно-трудовыми экспертными комиссиями степени утраты

профессиональной трудоспособности в процентах работникам, получившим увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связаны с исполнением ими трудовых обязанностей".

9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда от 5 августа 1997 года № 1509/97 «Моральный вред (физические и нравственные страдания) может быть причинен только гражданину, но не юридическому лицу».

10. Постановление Федерального Арбитражного суда Волго – Вятского округа от 22 июня 2000 года Дело № А79 – 45/2000 – СК2 – 70.

11. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 декабря 1998 года № 813/98

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда».

13. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 февраля 1998 года № 1785/97.

Задание: Ведение конспекта самостоятельно. Фиксация необходимого, основного материала.

1. Общая характеристика деликтных обязательств.

В науке гражданского права широко распространено деление обязательств на две группы: договорные и внедоговорные. Это деление проводится по признаку оснований возникновения обязательств: договорные возникают преимущественно на основании договора, т.е. по соглашению сторон, внедоговорные – из оснований, предусмотренных законом. Эти группы обязательств имеют как общие черты, так и отличительные. Для нас целесообразно выделить именно специфические особенности деликтных обязательств.

Критерии	Договорные обязательства	Внедоговорные обязательства
По характеру имущественных отношений, лежащих в их основе.	Оформляют нормальный имущественный оборот, т.е. отношения, основанные на соглашении участников, на их свободном волеизъявлении, влекущем возникновение прав и обязанностей.	Опосредуют отношения, не характерные для нормального течения жизни, т.е. аномальные имущественные отношения.
По основаниям возникновения	По воле сторон, из договора.	Возникают не по воле, а преимущественно вопреки воле их участников, в силу юридических фактов, указанных в законе.

Понятием «внедоговорные» охватываются два вида обязательств:

1. обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства);
2. обязательства вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ одним из оснований возникновения обязательств является причинение вреда другому лицу. Легально установленного определения этого обязательства закон не дает. Однако основная идея, характеризующая его, содержится в ст. 1064 п.1, согласно которой **вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.**

Мы видим, что в данном положении заложена обязанность лица, причинившего вред, возместить причиненный вред. О праве другой стороны не упоминается прямо. Но закон, безусловно, имеет в виду и право потерпевшего требовать возмещения вреда, т.к.

обязанность таковая может существовать только тогда, когда, есть субъект, имеющий право требовать ее исполнения.

Все это дает право на существование различных определений понятия «обязательство вследствие причинения вреда». Так Е.А. Суханов дает следующее определение: «В силу обязательства вследствие причинения вреда лицу, причинившее вред личности или имуществу другого лица (ФЛ или ЮЛ), обязано возместить причиненный вред в полном объеме, а лицо потерпевшее имеет право требовать, чтобы понесенный им вред был возмещен. Автор Малеина М.Н. предлагает иное определение: «Обязательство, возникающее вследствие причинения вреда, - это гражданско – правовое обязательство, в силу которого потерпевший вправе требовать от лица, ответственного за причинение вреда, возместить имущественный вред в натуре или возместить убытки, а также в предусмотренных законом случаях – компенсировать неимущественный (моральный) вред, приостановить или прекратить производственную деятельность причинителя.

Поскольку деликтное обязательство является гражданско – правовым обязательством, то ему присущи все признаки и структурные особенности, которые присущи обязательственному правоотношению, имеют субъектов, объект, содержание.

Субъектами могут быть граждане, ЮЛ, государство, причем как в качестве потерпевшего, так и причинителя вреда.

Объектом является возмещение, которое должник обязан предоставить потерпевшему. Это может выражаться в виде восстановления имущественной сферы потерпевшего в натуре, либо в виде компенсации причиненных убытков. Должник обязан совершить действия по возмещению независимо от того, обращается ли потерпевшее лицо за защитой своих прав в соответствующие органы или нет.

Содержание рассматриваемых обязательств определено законом. Это право потерпевшего требовать возмещения вреда и корреспондирующая обязанность ответственного за причинение вреда совершить определенные действия.

Основанием возникновения обязательства является причинение вреда другому лицу, а также наличие опасности причинения вреда в будущем. Таким образом, содержание деликтного обязательства исчерпывается имущественной ответственностью причинителя перед потерпевшим.

Таким образом, мы видим, что деликтное обязательство по своей структуре ничем не отличается от классического обязательства и включает все необходимые элементы. По данной части лекции – есть вопросы? Тогда идем далее. Если есть обязательство, значит есть обязанное лицо, а значит данное лицо должно отвечать, т.е. нести ответственность. Следующий вопрос, который необходимо рассмотреть – это ответственность по деликтным обязательствам, ее особенности.

2. Общие условия ответственности за причинение вреда

Для того, чтобы определиться с условия ответственности за причинение вреда следует вспомнить условия гражданско – правовой ответственности, т.к. деликтная ответственность является одной из разновидностей гражданско – правовой ответственности. Давайте вспомним общие условия гражданско – правовой ответственности, таковыми являются:

1. противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность;
2. наличие у потерпевшего лица вреда или убытков;
3. причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
4. вина правонарушителя.

Совокупность данных условий, по общему правилу, образует состав гражданского правонарушения.

Кроме этого, мы помним, что основание ответственности является нарушение субъективных гражданских прав. Поэтому, применительно к деликтным обязательствам нарушение субъективных гражданских прав означает факт причинения вреда. Таким образом, *основанием возникновения деликтной ответственности следует признать факт причинения вреда имуществу гражданина или юридического лица либо немущественным благам – жизни, здоровью гражданина*. При отсутствии вреда речи ни о какой деликтной ответственности идти не может.

Для деликтной ответственности необходимо наличие всех составляющих состава гражданского правонарушения.

1. противоправность поведения.

Противоправным признается поведение, которое:

А) нарушает норму права;

Б) одновременно нарушает субъективное право конкретного лица.

Закон исходит из презумпции противоправности поведения. Противоправное поведение чаще выражается в активных действиях, повлекших потери в имущественной сфере лица. Но возможны и вредоносные активные действия в области немущественных отношений. Противоправное поведение может выражаться и в форме бездействия.

В жизни нередко встречаются ситуации, когда вред причинен, но поведение лица, причинившего этот вред, закон не признает противоправным. По общему правилу, **вред, причиненный правомерными действиями, возмещению не подлежит**. Правомерным признается **причинение вреда при исполнении лицом своих обязанностей**, предусмотренных законом, иными ПА или профессиональными инструкциями. (тушение пожара – повреждается имущество). Правомерным признается причинение вреда действием, на совершение которого получено **согласие самого потерпевшего**, если оно выражено дееспособным лицом и свободно. Распространенным случаем правомерного причинения вреда является **причинение вреда в состоянии необходимой обороны**.

В соответствии с правилами ст. 1066 ГК не подлежит возмещению любой вред, если при его причинении не были превышены пределы необходимой обороны.

Вред подлежит возмещению, если были превышены пределы необходимой обороны. Превышением считается явное несоответствие защиты характеру и степени посягательства.

Нужно отличать вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, и **вред, причиненный в состоянии крайней необходимости**, т.е. для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами. Вред должен быть возмещен лицом, его причинившим.

Как видим, существуют различия между крайней необходимостью и необходимой обороной:

Причинение вреда в состоянии необходимой обороны (ст. 1066)	Причинение вреда в состоянии крайней необходимости (ст. 1067)
1. Вред не возмещается, если пределы необходимой обороны не превышены.	Вред подлежит возмещению
2. Источником опасности, угрожающим причинителю вреда или другим лицам, может быть лишь человек.	Источником опасности могут быть и граждане, и юридические лица, и животные, и стихийные бедствия, и механизмы.
3. Вред может быть причинен, по общему правилу, только гражданину, осуществляющему нападение.	Вред может быть причинен и имуществу ЮЛ, гражданам, интересам государства, муниципалитета.

4. При превышении пределов необходимой обороны вред возмещается лишь самим причинителем вреда, но не третьим лицом (в интересах которых причинитель вреда действовал)	Допускается возложение вреда на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред в состоянии крайней необходимости.
5. Вред вызван неправомерными действиями потерпевшего.	Вред может быть причинен и при отсутствии действий со стороны потерпевшего

Однако, возмещение вреда в состоянии крайней необходимости не может рассматриваться как деликтная ответственность.

2. наличие у потерпевшего лица вреда или убытков;

Безусловно, должно быть, иначе никакой речи о деликтной ответственности не может быть вообще. Выше – это было отмечено.

3. причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями;

Наличие причинной связи – обязательное условие ответственности. Если лицо данный вред не причиняло, его ответственность исключается. Причинная связь отображает причинно – следственные отношения между субъектами. Выявление таких связей связано с серьезными трудностями, что подтверждается наличием значительного числа теорий причинной связи.

4. вина причинителя вреда.

Понятие вины является одним из спорных в науке. Долгое время в советской литературе господствовало представление о вине как психическом отношении лица к своему поведению в форме умысла или неосторожности. Согласно новейшим научным взглядам трактовка вины как «психического отношения к своим действиям нарушителя практически бесполезна. Решать вопрос о вине или невиновности необходимо путем отношения лица к своим делам и обязанностям. Если лицо проявляет **необходимую заботливость и осмотрительность**, то такого субъекта следует признать невиновным в причинении вреда. Это относится к случаю, когда речь идет о неосторожности. Вина в форме умысла заключается в **намеренных действиях или бездействии, направленных на причинение имущественного вреда другому лицу. Общее правило: презумпция вины** (п.2 ст.1064).

Исключение из правил: возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п.1 ст.1079, ст.1070).

Т.о., мы видим, что предусмотрены различные формы вины: умысел, неосторожность, грубая небрежность и т.д. **Но** в отличие от уголовной ответственности по общему правилу, тяжесть и степень вины при определении размера вреда, подлежащего возмещению, **роли не играет.**

Определите, почему в двух абсолютно разных ситуациях размер возмещения будет одинаков?

Например, имущественный вред был причинен умышленным преступлением на сумму 50 тыс. рублей и вред на такую же сумму причинен по грубой неосторожности, причем причинитель не был привлечен к уголовной ответственности. Основная сумма, взыскиваемая в пользу потерпевшего будет одинаковой.

Ответ: ГП – это зеркало, прежде всего, экономики и имущественного интереса. Поэтому потерпевшему абсолютно все равно, какими доводами будет руководствоваться суд в разрешении дела, у него заинтересованность одна – восстановить свою имущественную сферу как участника гражданского оборота.

Исключения из общего правила: влияние степени вины - абз. 1 п.2 ст.1083

Рассмотрев общие основания деликтной ответственности, можно подвести некоторый итог по выявлению ее особенностей в сравнении с договорной ответственностью.

Отличия договорной ответственности от деликтной.

Договорная ответственность	Деликтная ответственность
Предназначена для обеспечения нормального хода производства и обмена, стимулирования аккуратности в отношениях.	Направлена на создание экономического равновесия в случае нарушения прав и интересов граждан и юридических лиц.
Возникает из договора	Вне договорных отношений.
Устанавливается только перед конкретным лицом – стороной в договоре	Устанавливается перед любым лицом
Нормы, регулирующие ответственность из договора - диспозитивные	Ответственность за деликт выражена императивными нормами.
Обязательства вытекают из договора, устанавливаются соглашением сторон, поэтому изменяться могут	Обязательства вытекают из закона, поэтому ответственность изменяться не может с помощью договорных соглашений.
Договорная ответственность может иметь место и без наличия убытков (неустойка)	Только при наличии вреда.
Любая вина кредитора	На размер возмещения влияет только наличие грубой неосторожности и др.

Таким образом, мы видим, что являясь разновидностями гражданско – правовой ответственности, договорная и деликтная ответственности отличаются друг от друга. Различия в данных видах ответственности позволяет совершенствовать законодательство, обеспечивать более эффективную охрану и защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Кроме того следует помнить о том, что подвидов деликтных обязательств достаточно много, что, безусловно, скажется на некоторых особенностях деликтной ответственности по этим обязательствам. Однако общая основа деликтной ответственности будет сохраняться независимо от того, какое деликтное обязательство имеет место.

Далее следует остановиться на характеристике еще одного гражданско – правового института, связанного с деликтами – на компенсации морального вреда.

3. Компенсация морального вреда.

Как указывается в п. 1 ст. 1064 ГК, вред может быть причинен «личности» или «имуществу».

Причинение вреда имуществу (имущественный вред) означает нарушение имущественной сферы лица в форме уменьшения его имущественных благ либо умаления их ценности. Иногда имущественный вред определяют как разность между материальным положением потерпевшего до причинения вреда и после'.

В случае **причинения вреда личности** объектом правонарушения являются нематериальные блага — жизнь и здоровье человека. Но при возникновении обязательства из причинения такого вреда принимаются во внимание главным образом имущественные последствия, т. е. **возмещению подлежит имущественный вред**. Лишь в случаях, предусмотренных законом, допускается также **компенсация морального вреда** (п. 1 ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК). Например, при повреждении здоровья гражданина вред выражается в утрате потерпевшим заработка, в расходах на лечение, уход и т. п. Но наряду с этим, т. е. независимо от возмещения имущественного вреда, возможна и компенсация морального вреда (п. 3 ст. 1099 ГК).

Самостоятельное значение имеет понятие «моральный вред». С причинением вреда как правонарушением могут быть связаны не только имущественные последствия, но также последствия, не имеющие денежной оценки либо имеющие незначительную стоимость. Например, один человек по грубой небрежности уничтожил письма и фотографии, которые принадлежали другому человеку и были очень дороги для него как память. Денежной ценности эти письма и фотографии практически не имели, но их утрата была связана с глубокими переживаниями и страданиями их собственника, которому в данном случае был нанесен моральный вред.

Наше законодательство в период существования СССР знало лишь понятие имущественного вреда и не предусматривало компенсации морального вреда в имущественной форме. Считалось, что потерпевший может требовать наказания лица, причинившего ему страдания, переживания, душевную боль и т. п., в уголовном или административном порядке, но не может требовать денежной компенсации. В работах многих ученых-цивилистов настойчиво высказывались предложения предусмотреть в определенных случаях возмещение и морального вреда. Эта задача получила решение лишь в 90-х годах — в отдельных законах, а затем в ГК (ст. 151, 1099-1101).

Моральный вред — это физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Такой вред подлежит компенсации по решению суда независимо от того, был ли одновременно причинен указанными действиями имущественный вред. Если же в результате совершения действия (бездействия) произошло нарушение имущественных прав гражданина, то возникший при этом моральный вред подлежит возмещению только в случаях, предусмотренных законом.

Однако, не смотря на все это, в области компенсации морального вреда еще очень много проблемных вопросов, которые либо разрешены частично, либо которые еще предстоит разрешить.

В рамках данной лекции мы постараемся разрешить только некоторые из них. Итак:

А) Получение исходных данных

Представим себе две ситуации:

Ситуация № 1	Ситуация № 2
<p>ДТП. Женщина, переходя по пешеходному переходу на зеленый сигнал светофора, сбита автомобилем, за рулем которого находился водитель в нетрезвом состоянии, пожилой пенсионер. Женщина остается жива, получая при этом многочисленные травмы, а также теряя долгожданного ребенка, т.к. находилась на седьмом месяце беременности. Также выясняется, что женщина в течение 10 лет не могла забеременеть и только после долго лечения это случилось. Определено, что после случившегося, она никогда не будет больше иметь детей. После этого известия женщина впадает в тяжелейшую депрессию, лечение в таком состоянии затягивается. Болезненные состояния, полученные в результате травм, со временем прогрессируют и ухудшают состояние здоровья. Находясь</p>	<p>Дождь, гроза. ДТП. Женщина, переходя дорогу в неполюженном месте, сбита автомобилем, за рулем которого находился водитель, не совершивший за 20 – летний водительский стаж ни одного правонарушения. Данный автомобиль был в свою очередь поврежден другим транспортным средством, у которого тормозное устройство было в неисправном состоянии. Женщина остается жива, получая при этом легкие ушибы. При этом выясняется, что женщина нигде не работает, ведет асоциальный образ жизни, а также в результате ДТП, от падения теряет случайную 1 месячную беременность. Также выясняется, что женщина в течение 10 лет состоит на учете у нарколога и в момент ДТП находилась в состоянии алкогольного опьянения. Определено, что случившееся практически никак не</p>

<p>продолжительное время на больничном, а также, получив травму руки, женщина вынуждена оставить любимую работу ювелира. Отсутствие детей приводит к распаду семьи. По совету знакомых женщина обращается в суд с требованием о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и компенсации морального вреда.</p>	<p>отразилось на состоянии ее здоровья. По совету знакомых женщина обращается в суд с требованием о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и компенсации морального вреда.</p>
--	--

Как Вы думаете, одинаковым ли будет решение суда в данных ситуациях?

Ответ: Нет.

Какой основной вопрос необходимо разрешить, рассматривая два данных дела?

Ответ: **Как определить размер возмещения причиненного вреда здоровью и размер компенсации морального вреда?** Это и есть **проблемный вопрос**, на который мы должны найти ответ.

Разъяснение проблемного вопроса: необходимо определить механизм расчета суммы возмещения причиненного вреда жизни и здоровью, а также механизм расчета суммы в порядке компенсации морального вреда.

Определение общего направления поиска решения проблемы: Следует определить, какие основные обстоятельства должны быть учтены судом, как влияющие на размер возмещения и компенсации морального вреда.

Решение проблемного вопроса на основании выдвинутых гипотез:

1. **Наличие вины и ее степень.**
2. **Имело ли место совместное причинение вреда.**
3. **Учет имущественного положения субъектов.**
4. **Степень физических и нравственных страданий.**
5. **Психологические особенности потерпевшего.**
6. **Индивидуальные особенности потерпевшего.**
7. **Размер утраченного заработка или иного дохода.**
8. **Степень утраты профессиональной трудоспособности.**
9. **Дополнительные расходы**
10. **Учет требований разумности и справедливости.**
11. **Степень повреждения здоровья.**
12. **Учет фактических обстоятельств, при которых причинен вред.**
13. **Статус причинителя вреда.**
14. **Субъект, обращающийся в суд с иском.**

Выдвинув целый ряд гипотез, давайте попробуем доказать, является ли каждая из них истинной или ложной, рассматривая на предложенных ситуациях.

Задание: сделать отметки о подтверждении или ложности гипотезы.

Решение:

Первое, с чего следует начать при разрешении проблемного вопроса, это подтвердить истинность или ложность нашего тезиса относительно **субъекта, обращающегося в суд с иском.**

Рассуждаем. В п 5 и 7 ст. 152 ГК РФ излагается следующие положения:

П.5. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

П.7. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина применяются к защите деловой репутации юридического лица. Т.е., ЮЛ праве требовать КМВ. Но! В статье 151 ГК РФ разъясняется, что моральный вред – это физические и нравственные

страдания. Соответственно такое положение может относиться только к гражданину и несовместимо с природой ЮЛ, которое не обладает психикой и не способно на эмоциональные реакции в виде страданий и переживаний. Соответственно, если говорить о МВ по отношению к ЮЛ, то это должно быть нечто иное – но это иное не регулируется ГК РФ, да и быть этого по логике вещей не может.

Вывод: ЮЛ как субъект гражданского оборота не может обращаться в суд с иском о компенсации морального вреда. А соответственно на размер КМВ это влиять не будет.

Но по ходу возникает еще один вопрос: **А что, если в суд с иском о КМВ обращается индивидуальный предприниматель без образования ЮЛ?** Как будет тогда решаться вопрос? Гражданин – может требовать КМВ, но в данном случае он имеет особый статус – инд. Предпринимателя. В связи с этим по отношению к данному гражданину должны применяться правила ст. 23 ГК РФ, которая гласит, что в отношении данного гражданина будут действовать нормы относительно ЮЛ. А соответственно, такой субъект не может требовать КМВ.

Вывод: В суд с иском о КМВ могут обращаться граждане РФ, не имеющие какого – либо специфического статуса, связанного с его участием в гражданском обороте.

Рассмотрим далее гипотезу о возможном влиянии на размер КМВ **вины причинителя вреда**. КМВ, по общему правилу допускается при наличии вины причинителя. Вместе с тем в ст. 1100 ГК предусмотрены три случая, когда моральный вред компенсируется независимо от вины: причинение вреда жизни и здоровью гражданина ИПО, причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности и т.д., причинение вреда в связи с посягательством на честь, достоинство, деловую репутацию гражданина. Соответственно в наших ситуациях, поскольку вред причинен жизни и здоровью, КМВ будет иметь место независимо от вины причинителя вреда. Но в других случаях суд должен будет учесть: действовал ли причинитель с умыслом, т.е. осознавая, что делая и желая наступления негативных последствий, либо причинил вред по неосторожности, например, грубой т.е. не осознавая, но должен был осознавать, предвидеть возможность причинения вреда, но при этом не проявил должной заботливости и внимательности, либо проявил простую неосторожность, т.е. действовал неосмотрительно, легкомысленно, опрометчиво. Таким образом, учитывая факт наличия вины и форму вины (простая неосторожность – умысел), суд должен будет менять размер КМВ в сторону увеличения.

Вывод: Наличие вины и ее степень должны обязательно учитываться при определении размера КМВ. *Предлагаемые варианты решения вопроса:* определить доли (%), в пределах которых может быть взыскана компенсация (например, при умысле – 100 %, при грубой неосторожности – 50%, при легкой неосторожности – 20%, при отсутствии вины – 10%)

Кроме того может иметь место ситуация, когда к причинению вреда помимо самого **причинителя причастны и третьи лица**. Как быть тогда? Яркий пример тому ситуация № 2. Где фактически причинителем вреда стал водитель, поскольку был поврежден другим транспортным средством. Вероятно в данной ситуации следует учитывать факт совместного причинения вреда и вину каждого.

Вывод: Долю в сумме КМВ определять в зависимости от степени вины. Данный фактор имеет непосредственное отношение к определению КМВ.

Следующая гипотеза, которая была выдвинута – это возможность влияния на размер КМВ – **индивидуальных и психологических особенностей потерпевшего**. В данном случае речь идет о возможном влиянии повышенной эмоциональности потерпевшего, ранимости и т.д. и в связи с этим больших страданий и переживаний. Можно ли утверждать, что потерпевшие страдают по – разному из – за потери кисти руки, если один постоянно рыдает, а другой нет? Вероятно, что нет. В связи с этим было бы несправедливым определять одному размер КМВ в денежном выражении больше, потому что он плачет, а другому меньше.

Вывод: Индивидуальные и психологические особенности подобного рода не должны сказываться на размере КМВ.

Далее логичным было бы рассмотреть возможное влияние **степени физических и нравственных страданий, а также степени повреждения здоровья, учета фактических обстоятельств, при которых причинен вред.**

Степень физического вреда, физических страданий, степень тяжести вреда здоровью должны определяться в ходе судебно – медицинской экспертизы. Но при этом, например, при причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, физические и нравственные страдания могут быть незначительны (например, повреждение крупного кровеносного сосуда может не повлечь за собой существенных болевых ощущений, а нравственные страдания могут выразиться в кратковременном страхе за свою жизнь). Эти обстоятельства должны быть учтены судом. В иных случаях может быть установлено, что у человека более низкий порог или более высокий по сравнению с нормальным порог болевых реакций, что должно явиться для суда основанием для корректировки размера возмещения морального вреда. То же может касаться последствий причинения вреда, например, способность к деторождению: а) сохраняется, б) может быть восстановлена с помощью лечения, в) утрачена. Вероятно, судом должны быть учтены и обстоятельства, при которых происходило причинение вреда. Например, вред причинялся с особой жестокостью, мучениями или издевательствами над потерпевшим.

Вывод: Таким образом, учет того, насколько тяжело потерпевший страдает физически и нравственно после причинения вреда ему, насколько тяжелы повреждения здоровья, и при каких фактических обстоятельствах происходило причинение вреда, необходим и должен оказывать непосредственное воздействие на размер КМВ.

Неразрешенным до сих пор остается вопрос о **необходимости учета имущественного положения субъектов.** Чем выше доходы потерпевшего, тем большая сумма должна взыскаться. На первый взгляд, такая постановка вопроса грубо нарушает принципы равноправия граждан. Однако необходимость учета материального положения продиктована спецификой КМВ. Когда лицу причинен моральный вред, как категория нематериальная, он не может быть выражен денежной суммой. (Сколько стоят страдания от того, что никогда не испытать радость материнства?) КМВ есть предоставление потерпевшему возможности испытать за счет взысканной суммы положительные эмоции, соразмерные испытанным им физическим или нравственным страданиям.

Пример: Два субъекта испытали нравственные страдания одинаковой тяжести. Один богат, другой – не очень. Состоятельному человеку требуется гораздо большая сумма денег, чтобы испытать положительные эмоции, нежели малообеспеченному. Представляется, что в обоих случаях МВ будет компенсирован, но суммы будут разные.

Причинитель беден (пенсионер) – размер должен быть снижен, что бы частично помочь испытать положительные эмоции, нежели не испытать их совсем. Данный вопрос еще не урегулирован до конца, механизм не определен.

Вывод: Таким образом, имущественное положение субъектов в деликтном обязательстве сказывается на определении размера КМВ.

Учет требований разумности и справедливости. На первый взгляд требование достаточно странное. Однако, например, неразумно и несправедливо было бы присудить одинаковый размер КМВ потерпевшим от нарушения личного неимущественного права на неприкосновенность произведения и нарушения личного неимущественного права на здоровье. Суд должен разумно подходить к определению размера компенсации. Однако единого механизма нет, поэтому много не совсем справедливых решений.

Вывод: Необходим определенный подход при определении размера КМВ в зависимости от того, какие неимущественные права нарушены. *Путь решения:* ВС РФ должен предложить судам общий базис и подход к определению КМВ при решении конкретных дел.

Подведем итог нашим рассуждениям.

Разрешая проблему: **определения размера возмещения причиненного вреда здоровью и размера компенсации морального вреда**, мы подвергли анализу, критике ряд выдвинутых гипотез. Определили, что часть из них оказались ложными, значительная часть оказались истинными.

Выявили, что определяя размер КМВ, суд прежде всего должен принимать во внимание и учитывать следующие факторы и обстоятельства:

- Наличие вины и ее степень.
- Имело ли место совместное причинение вреда.
- Учет имущественного положения субъектов.
- Степень физических и нравственных страданий.
- Учет требований разумности и справедливости.
- Степень повреждения здоровья.
- Учет фактических обстоятельств, при которых причинен вред.
- Статус причинителя вреда.
- Субъект, обращающийся в суд с иском.

Также мы отметили, что ряд вопросов остался еще не разрешенным и законодатель должен обратить на это внимание, поскольку отсутствие правовых механизмов и определенных норм затрудняет процесс реализации права.

Подводя общий итог лекционного занятия, отметим, что в ходе лекции мы остановились на характеристике общих основ обязательств вследствие причинения вреда, а также коснулись наиболее проблемных и сложных вопросов. Дальнейшее изучение теоретических основ темы и приобретения практических навыков при разрешении практических – правовых ситуаций и составлении соответствующих правовых документов будет происходить в рамках семинарско – практического занятия. На семинарское занятие вынесены вопросы, углубляющий лекционный материал, а также обеспечивающие расширение знаний по теме.

Семинарско – практическое занятие № 36. «Обязательства вследствие причинения вреда».

План:

1. Основные признаки внедоговорных обязательств и их отличие от обязательств договорных. Виды внедоговорных обязательств. Функции внедоговорных обязательств.
2. Понятие деликтного обязательства, его юридическая природа, соотношение деликтной и договорной ответственности, возникновение деликтного обязательства. Субъекты, объекты и содержание деликтного обязательства
3. Понятие и основания деликтной ответственности.
4. Специфика ответственности за вред, причиненный различными субъектами, и при различных обстоятельствах (Ответственность за вред, причиненный публичной властью, ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними и недееспособными, ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, ответственности при повреждении здоровья гражданина и причинение смерти кормильцу).

Практическая работа № 8. «Составление искового заявления вследствие причинения вреда».
Самостоятельная работа Обзор статей по вопросам: «Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда», «Возмещение вреда, причиненного жилому помещению».