

## ГОСы (новые задачи)

1. Трофимов вместе с женой и сыном организовали производство сборных домов из бруса. По договору с Луговцовым он обязался продать ему один сборный дом обусловленных размеров с доставкой и сборкой на земельном участке, принадлежавшем Луговцову. В договоре была предусмотрена ответственность продавца за просрочку выполнения своих обязательств в виде неустойки (по 5 % в день от цены договора). Трофимов выполнил все работы и предъявил дом к сдаче с просрочкой в два месяца по отношению к обусловленному договором сроку.

В связи с этим Луговцев предложил ему уплатить предусмотренную договором пени за просрочку выполнения договора. Трофимов отказался от уплаты пени, ссылаясь на то, что просрочка произошла без его вины, по уважительной причине – внезапной болезни его сына, который перенес серьезную операцию и два месяца не мог работать.

Луговцев обратился в суд с иском к Трофимову о взыскании пени за просрочку выполнения договора. Луговцев просил обратить внимание на то, что Трофимов как предприниматель должен нести ответственность независимо от вины, и его ссылка на болезнь не может быть принята во внимание. Возражая против этого, Трофимов утверждал, что он не считает себя предпринимателем и в этом качестве нигде не зарегистрирован. За последний год он продал всего 6 сборных домов и собирается отказаться от этого дела. Каким будет решение суда?

2. Зайцев продал Савельеву магнитофон за 10 000 рублей. По соглашению сторон магнитофон должен быть передан покупателю по истечении 10 дней после заключения договора купли-продажи. Зайцев получил деньги, но впоследствии отказался передать магнитофон.

Савельев обратился в суд с иском о возврате денег. Зайцев в суде пояснил, что ни в какое соглашение с истцом не вступал и денег от него не получал. Савельев же утверждал, что при заключении договора присутствовали Тихонов и Мастеров, которые могут подтвердить, что деньги за магнитофон были уплачены. Каким будет решение суда?

3. 12-летний Саша и 8-летняя Маша Морозовы зажигали на балконе своей квартиры бенгальские огни. Горящая искра попала на балкон, расположенный ниже этажом, где сосед Семенов хранил мотоцикл,

бензин, машинное масло и строительные материалы для дачи. От искры загорелись промасленные тряпки, и на балконе Семенова вспыхнул пожар, от которого сгорели все находившиеся там вещи, обгорели наружные оконные и дверные рамы. Семенов предъявил иск к родителям Морозовых о возмещении ущерба в размере стоимости сгоревшего имущества и расходов на предстоящий ремонт. Супруги Морозовы просили суд уменьшить размер возмещения в два раза, ссылаясь на тяжелое материальное положение, так как Д.В. Морозов является инвалидом II группы. Супруги Морозовы также считали, что пожар возник по вине Семенова, который грубо нарушил правила пожарной безопасности. Каким будет решение суда?

4. К семнадцатилетнему Петрову, работающему на заводе «Красный маяк», в день получения заработной платы подошел его знакомый – девятнадцатилетний Иванов, работающий с ним в одном цехе, в присутствии свидетелей попросил в долг деньги, пообещав вернуть их через месяц с процентами (10 % от суммы). Иванов получил от Петрова 55 000 рублей, а взамен передал Петрову расписку следующего содержания: «Я, Иванов А.Г., получил от Петрова Г.А. в долг 55 000 рублей, которые и обязуюсь ему вернуть 05.05.2013 г. Подпись (Иванов)». Через месяц Иванов деньги не вернул. Петрову он сказал, что отдаст деньги еще через месяц и без процентов, поскольку на таких условиях их брал в долг. Петров обратился в суд с иском о взыскании с Иванова суммы долга, процентов с нее и процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания более месяца (помимо процентов на сумму займа). Каким будет решение суда?
5. В одном из салонов Петров приобрел сотовый телефон. Через полгода слышимость по телефону ухудшилась, а затем и совсем пропала. Петров обратился в салон с требованием о замене телефона, но, поскольку цена на аппарат его модели снизилась, он потребовал произвести замену на аппарат другой более дорогой модели. Стороны к соглашению не пришли. Тогда Петров заявил об отказе от исполнения договора купли – продажи и потребовал возврата покупной цены. При обсуждении суммы, подлежащей возврату, между сторонами возникло разногласие. Петров считал, что, несмотря на то, что аппарат его модели подешевел, ему должны вернуть сумму, реально им уплаченную. Представитель продавца считал, что, во-первых, нужно исходить из цен, действующих на сегодняшний момент, и, во-вторых,

из этой цены нужно вычесть сумму за пользование телефоном в течение полугода. Какое решение примет суд?

6. Между продавцом – ООО «Фабрика детского питания» и индивидуальным предпринимателем Сергеевым был заключен договор поставки детского питания. Продавец допустил просрочку поставки товара. Покупатель обратился в арбитражный суд с иском и заявил в том числе требование о взыскании с поставщика штрафа в размере 8 % за недопоставку товара, сославшись при этом на ч.3. п 49 Положения о поставках товаров народного потребления, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 25 июля 1988 г. № 888, заявив при этом, что хотя в договоре отсутствует ссылка к данному акту, он подлежит применению к данным правоотношениям в силу аналогии закона. Разрешите ситуацию по существу.
7. Между ЗАО Научно – производственная фирма «Российские семена» и ЗАО Агропромышленная компания «Растительное масло Тюмени» был заключен договор контрактации сельскохозяйственной продукции.

По условиям договора фирма обязалась поставить компании посевные семена рапса в количестве 300 т. До 1 мая 2012 г., а также импортных гербицидов в тот же срок. Кроме того, заготовитель обязался до 20 августа 2012 г. заплатить покупателю аванс в сумме 468 тыс. долларов США в пересчете на рубли по курсу ЦБ РФ на дату перечисления.

Производитель, в свою очередь, обязался из выращенного урожая поставить заготовителю 15 тыс. т. Семян рапса соответствующего качества и перед уборкой урожая согласовать с заготовителем сроки поставки.

В нарушение условий договора контрактации заготовитель поставил производителю семена рапса только в количестве 200 т. И с двухнедельным опозданием (13 и 14 мая), что привело к задержке сева, иссушению верхнего слоя почвы и значительной потере урожая.

Из-за недополучения от заготовителя всего объема семян рапса посевы были произведены лишь на площади 18,5 тыс. га вместо запланированных 30 тыс. га. По этой же причине производитель вынужден был срочно закупить недостающее количество сортовых семян, в частности сурепицы, имеющей более низкую урожайность.

После завершения работ по закрытию влаги и закупки недостающего посевного материала производитель отказался от предлагаемых заготовителем еще 40 т. Семян рапса, а заготовитель

впоследствии не произвел выплату аванса до 20 августа за предусмотренные к поставке 15 тыс. семян.

Фирма обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с иском к компании о взыскании 13 млн. рублей основного долга в связи с невозвратом коммерческого кредита, предоставленного материально – техническими средствами по договору, 2 млн. рублей – процентов за предоставленный кредит, 3 млн. рублей – неустойки от стоимости недопоставленного товара, всего – 18 млн. рублей.

Ответчиком заявлено встречное исковое требование о расторжении договора контрактации и о взыскании 55 млн. рублей упущенной выгоды. При этом документально были подтверждены убытки на сумму 22 млн. рублей. Разрешите ситуацию по существу.